


Městský úřad Teplice nad Metují
tajemnice paní Machové
Rooseveltova 15
549 57 Teplice nad Metují




Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Tímto Vás žádám, aby mi byly poskytnuty následující informace ohledně vzniklé škody při pochybení v úředním postupu MÚ Teplice nad Met., ve dvou rozhodnutích pracovníka, pracovníků, co se týče kácení stromů v Ku. Dolní Teplice, jedná se o povolení kácení ze dne 03.02.2015 pod č.j. 59/2015/Výst.OR-04/Hr a povolení kácení č.j. 503/2015/Výst.OR-16/Hr. ze dne 17.4.2015, při rekonstrukci vozovky.

Tak doplnění pro nesrozumitelnost dle vyjádření paní tajemnice:

- 3 *Kdo za MÚ Teplice nad Met. vyřizoval agendu ohledně vzniklé škody?*
Jedná se mi o to, kdo vyřizoval veškerou agendu ohledně vzniklé škody, konkrétní odpovědný člověk?
- 4 *Pokud byla částka uhrazena MÚ, byla ta částka nějak rozporována MŽP, proběhlo nějaké jednání s MŽP ohledně výše škody a zdůvodnění MÚ, termínu úhrady nebo snaha o jiný způsob vyrovnání, případně snad rozporovat celou věc soudní cestou?*
Nechápu, jak nerozumíte otázce? Jelikož, jak píšete, že částka byla uhrazena, tak se snad jasně ptám, zda dotýčný pracovník MÚ rozporoval tu částku požadovanou MŽP, zda proběhlo nějaké jednání s MŽP ohledně výše škody a zdůvodnění MÚ, termínu úhrady nebo snaha o jiný způsob vyrovnání, případně snad rozporovat celou věc soudní cestou?
- 5 *Došlo někým a popřípadě kým, ke konzultaci s právníkem, kdy, kterým a s jakým závěrem?*
Nevím, jak jinak se na toto optat, zase co je na tom nesrozumitelné?
- 8 *Pokud byla částka zaplacená, kdo dal příkaz, odpovědná osoba, povolil částku uhradit?*
Opět se ptám, co na tom je nesrozumitelné, někdo přece musel dát příkaz k úhradě, který pracovník MÚ to byl?

Dokumenty mi stačí zasílat po vyhotovení v elektronické podobě na e-mail 
Pokud možno všechny, podle bodů jednotlivě.

Předem děkuji za ochotu.

S pozdravem 