

Městský úřad TEPLICE NAD METUJÍ	Podání <i>l. p. 11.11.18</i>
Došlo dne: - 7. 11. 2018	Zpracov. <i>l. p. 11.11.18</i>
Čís.j.: MUTM/2164/2018-2/VE2/FF	Ukl. zn.
Poč.listů: 1 Příl:	

Město Teplice nad Metují
Rooseveltova 15
549 57 TEPLICE NAD METUJÍ

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní, vážený pane,

tímto žádám o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Požadované informace prosím zaslat jen na e-mail:

Prosím o zaslání vyjádření – odpověď, Státního zastupitelstva Náchod, které se vyjádřilo na podání trestního oznámení podané panem Brandejsem na moji osobu. Celé trestní oznámení bylo čteno na veřejném zasedání dne 24.9.2018, čímž se dostalo ve známost na veřejnost. Dle usnesení Krajského soudu ze dne 31.10.2018 číslo 30A 125/2018-70 bylo vydáno usnesení a v bodě 5, 19 a 35, se soud jasně vyjadřuje. To znamená, že jednoznačně odpověď je i na městě Teplice nad Metují. Tato odpověď musela být zaslána do datové schránky, kde musí i být zaevidovaná.

S pozdravem

Město Teplice nad Metují
Rooseveltova 15
549 57 Teplice nad Metují, okres Náchod
(úřední hodiny: pondělí a středa 8:00 – 11:00 13:00 -17:00 hod.)

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.: MUTM/2164/2018/VED/Fi

Počet listů: 1

Vyřizuje: Ing. Fichtnerová

Telefon: 491 581 999

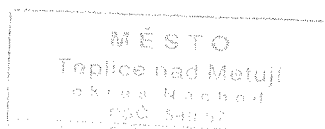
E-mail: fichtnerova@teplicenadmetuji.cz

Datum: 15.11.2018

Žádost o informace č.j. MUTM/2164/2018/VED/Fi – odpověď.

V příloze zasílám Vyřízení podání věci Okresním státním zastupitelstvím v Náchodě, č.j. 1 ZN 135/2018-18.

Ing. Blanka Fichtnerová
Starostka



Okresní státní zastupitelství v Náchodě

Kladská 1092, 547 21 Náchod

Tel.: 491 840 210; Fax: 491 840 228; E-mail: podatelna@osz.nac.justice.cz, ID dat. schránky 6q7ah5p

1 ZN 135/2018-18

Náchod 24. září 2018

Město Teplice nad Metují

Rooseveltova 15

Teplice nad Metují

549 57

Vyřízení podání ve věci „Trestní oznámení na [REDAKCE]
[REDAKCE]“

Vážení,

vaším podáním doručeným zdejšímu Okresnímu státnímu zastupitelství dne 20.9.2018 (dále jen „podání“) žádáte o vyhodnocení jednání pana [REDAKCE], v němž spatřujete znaky naplňující přečin maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle § 351 alinea 5 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v platném znění (dále jen „trestní zákoník“).

V podání popisujete majetkoprávní poměry ve vztahu k předmětné pozemní komunikaci a právní možnosti jejich řešení, když jako možné postupy zmiňujete smluvní úpravu stávajících poměrů podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, či postup předvídaný ustanovením § 17 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, odkazujícím na zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění).

Následně konstatujete e-mailovou zprávu odeslanou dne 16.9.2018, kterou [REDAKCE] adresoval zastupitelstvu města, obsahující kritiku starosty města Teplice nad Metují a vyjádření k jeho (starostově) kandidatuře v nadcházejících komunálních volbách.

Dále poukazujete na e-mailovou zprávu [REDAKCE] ze dne 14.9.2018 adresovanou zastupitelstvu města, v níž informoval zastupitelstvo a starostu o uzavření průchodu k datu 18.9.2018 a o jeho podmínkách k případnému opětovnému zpřístupnění průchodu.

V příloze vašeho podání jste mimo jiné zaslali fotodokumentaci zobrazující cedule informující o uzavření průchodu k nádraží vyjadřující taktéž důvody, které [REDAKCE] k tomuto kroku vedly, a kritiku současného starosty města Milana Brandejse.

Po vyhodnocení vašeho podání si vám dovoluji sdělit následující:

Státní zástupkyně, ačkoliv není právní kvalifikací podatele vázána, k předestřenému právnímu hodnocení jednání [REDAKCE] spočívajícího zejména v uzavření průchodu od nádraží směrem do města a kritice současného starosty zasláné zastupitelstvu města a zveřejněné na cedulích, uvádí, že ve vašem podání popsaná jednání [REDAKCE] jednotlivě a ani v souhrnu nenaplnují znaky přečinu maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle § 351 alinea 5, když tato skutková podstata pamatuje na případy, kdy by pachatel hrubým způsobem mařil přípravu nebo průběh voleb či referenda jednáním spočívajícím například v bránění vstupu volební komise či voličů do volební místnosti, nebo odcizení volební schránky, každopádně jednáním svou intenzitou velmi závažným vyrovnávajícím se skutkovým podstatám uvedeným v § 351 alinea 4 trestního zákoníku, tedy vědomému nesprávnému sčítání hlasů či porušení tajnosti hlasování.

Otázkou možného naplnění skutkové podstaty přečinu pomluvy podle § 184 trestního zákoníku se bude státní zástupkyně nadále zabývat, neboť trestní oznámení týkající se výhradně obsahu textu na cedulích, které byly umístěny na dopravním značení a na branách uzavírajících průchod mezi nádražím a městem, bylo podáno samostatně vedle vašeho podání.

Nad rámec uvedeného je třeba mít na paměti, že trestní právo je prostředkem „ultima ratio“, trestněprávní opatření nastupují pouze jako krajní a poslední prostředky ochrany a to až tehdy, kdy prostředky ostatních právních odvětví nepostačují k nápravě, jejich použití nepřichází v úvahu nebo je zjevně neúčelné. Princip subsidiarity trestní represe přitom vyžaduje, aby prostředky trestního práva byly uplatňovány zdrženlivě, tj. především v těch případech, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní. Uvedené je v souladu s opakovaně vyjádřenými názory Ústavního soudu České republiky (srov. např. nález ze dne 25. 11. 2003, sp. zn. I. ÚS 558/01 publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, sv. 31, str. 205, nález ze dne 29. 4. 2004, sp. zn. IV. ÚS 469/02, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, sv. 33, str. 113, či nález ze dne 2. 6. 2005 sp. zn. IV. ÚS 469/04).

S ohledem na výše uvedené neshledávám vaše podezření z trestné činnosti důvodným, o čemž vás tímto v souladu s vaší žádostí a § 16a odstavec 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství vyrozumívám.

Poučení: Proti tomuto způsobu vyřízení vašeho podání můžete v souladu s § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb. Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové požádat o přezkoumání. Rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové v této věci je rozhodnutím konečným.

Mgr. Alena Navrátilová v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Kamila Vydrová