



Město Teplice nad Metují

Rooseveltova 15
549 57 Teplice nad Metují

Naše č. j.:

Sp.zn.:

Vyřizuje: Věra Prokopová

Telefon: 730 875 919

E-mail: starostka@teplicenadmetuji.cz

Datum: 30.09.2024

Poč.listů: 1

Poč.příloh./listů:

Ing. Bohumil Pleskač
ředitel závodu
POVODÍ LABE, státní podnik
Závod Jablonec nad Nisou

Žádost o vyjádření

Vážený pane řediteli,

od zastupitele města Teplice nad Metují Bc. Davida Dudy jsem obdržela informace o jeho podezření na špatnou práci povodňové komise Města Teplice nad Metují. Obvinění se týká především tvrzení, že povodňová komise a její předseda a místostarosta Antonín Novotný, zásahem na zdoňovském rybníce způsobili vysoké škody na majetku Povodí Labe. Z tohoto důvodu prý zvažujete podání trestního oznámení.

Tímto Vás žádám o Vaše vyjádření, zda a jak se Povodí Labe cítí poškozeno jednáním či nejednáním povodňové komise Města Teplice nad Metují, ve dnech povodňové aktivity 12. – 16. září 2024, a zda je pravdou, že zvažujete podání trestního oznámení.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Věra Prokopová
starostka

Věra
Prokopová

Digitálně podepsal
Věra Prokopová
Datum: 2024.09.30
14:19:14 +02'00'

Závod Jablonec nad Nisou
Želivského 5, 466 05 Jablonec nad Nisou

TELEFON 483 366 311
E-MAIL podatelna@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

Město Teplice nad Metují
Vážená paní Věra Prokopová, starostka
Rooseveltova 15
549 57 Teplice nad Metují
DS: bfdb37

VÁŠ DOPIS Č.J. / ZE DNE
30.9.2024

ČÍSLO JEDNACÍ
PLa/2024/045132

VYŘIZUJE/LINKA
Pleskač

HRADEC KRÁLOVÉ
4. 10. 2024

Věc: Vyjádření k údajnému vzniku škod při povodni ve dnech 12. až 16. září 2024

Vážená paní starostko,

dopisem ze dne 30. 9. 2024 se na nás obracíte s žádostí o vyjádření, zda se Povodí Labe, státní podnik cítí poškozen činností povodňové komise města Teplice nad Metují při povodni ve dnech 12. a 16. září 2024 a zda zvažujete podání trestního oznámení.

V žádosti se odvoláváte na informace od pana Bc. Davida Dudy, který negativně hodnotí práci povodňové komise a to zejména ve vztahu k jejímu předsedovi, který je místostarostou města a zároveň vlastníkem Zdoňovského rybníka. Pan Duda je přesvědčen, že v důsledku špatné manipulace na rybníku došlo ke vzniku vysokých škod na majetku státu, respektive na majetku s právem hospodařit pro Povodí Labe, státní podnik.

K dané problematice uvádíme následující.

S panem Dudou a dalšími jsem tuto věc projednával osobně dne 25. 9. 2024.

Nejprve je nutné vycházet z právního stavu věci. Povodňová komise je kolektivní orgán obce a jeho rozhodování se řídí hlasováním většiny. Předseda má pouze jeden hlas stejně jako ostatní členové komise. Z toho plyne, že není reálně schopen rozhodovat za ostatní. Skutečnost, že je jako fyzická osoba vlastníkem rybníka, je zcela samostatná věc. Jako vlastník vodního díla je povinen se při nakládání s vodami řídit platným manipulačním řádem a pouze v případě ohrožení bezpečnosti vodního díla by mohla nastat situace, že povodňová komise rozhodne jinak. Ani z osobního jednání s panem Dudou jsem nepochopil, zda se vymezuje proti konání vlastníka rybníka nebo proti práci povodňové komise.

Ve své podstatě z hlediska bezpečnosti takového vodního díla za povodně je cílem zajistit převod vody. Tedy to co do rybníka přitéká převést dále do povodí, aniž by došlo k ohrožení stability hráze a jejímu nenadálému protržení. Jedním z účelných opatření je zřízení obtokového koryta a převádět vodu přes těleso hráze tak, aby nedošlo k jejímu přelití. Tímto opatřením nelze vyvolat stav, kdy by zřízením obtoku vznikla povodňová vlna a už vůbec není reálné, že by se tato skutečnost měla promítnout do stavu v Teplicích nad Metují vzdálených 6,5 km. Zde určuje průtok vody celé povodí Metuje s řadou významných přítoků.

Objem zadržené vody v rybníku typu Zdoňovský při hloubce zřízeného obtokového koryta je tak malý, že to vliv na výšku hladiny pod rybníkem v již zaplaveném území má v řádu 1 - 3 cm a to ještě po krátký časový úsek v řádu desítek minut. Po nějakých 300 m to je bez vlivu. Pouze dojde k tomu, že se srovnají hodnoty přítoku do rybníka a odtoku a hladina již dále v rybníce nestoupá, a to je cíl. Každý průtočný rybník by měl být vybaven kapacitním bezpečnostním přelivem, ale bohužel u těch historických tomu tak není z mnoha důvodů. Jedním z nich je i absence údajů o průtocích, kdy se vycházelo z odhadů průtoků a s touto nepřesností byly i bezpečnostní přelivy budovány. Dnes již víme, že dle nové normy kapacitní nejsou a postupně je na vlastníky těchto rybníků vyvíjen tlak uvést tato díla do souladu s normou. Vlastník rybníka konal tak, jak za dané situace měl a mohl. Stále platí, že ochrana majetku při povodni je věcí vlastníků jednotlivých nemovitostí. Nelze přenášet tuto odpovědnost na jiný subjekt, tedy vlastník rybníka má

povinnost zajistit, aby nedošlo k destrukci hráze, ale při konání opatření již není povinen řešit, jak se to bude promítat níže po toku. Rybník ve svém účelu není přehrada. Určitě by měl i tyto dopady zvažovat a měl by o přijímaných opatřeních informovat povodňovou komisi a spolupracovat se složkami IZS.

Závěrem konstatujeme, že Povodí Labe, státní podnik se necítí činností povodňové komise města Teplice nad Metují nijak poškozen, neuvažuje a ani neuvažoval o podání trestního oznámení. Nic takového nebylo nikdy ani vysloveno. Tuto manipulativní snahu jsem pouze zaznamenal od pana Dudy a odmítl jsem ji.

Ing. Bohumil Pleskač
ředitel závodu

Na vědomí: KGŘ