

Zápis č. 21/2025

z jednání zastupitelstva města Teplice nad Metují,

které se uskutečnilo dne 22. 1. 2025 od 16:00 hodin

Tento zápis není doslovným záznamem průběhu jednání.

Zápis zachycuje přítomné osoby, předložené návrhy, výsledky hlasování a přijatá usnesení.

Přítomni: Mgr. Andrea Plná, Věra Prokopová, Luděk Suchánek, Josef Bitnar, Ing. Soňa Černá, Petr Metelka, Mgr. Kateřina Čermáková, Mgr. Radim Války, Antonín Novotný, MBA, Jaroslav Martinec, Bc. David Duda

Omluveni: -

Tajemník: Mgr. Markéta Strnadová, MPA

Jednání zahájila starostka v 16,00 hodin v zasedací místnosti MěÚ v Teplicích nad Metují. Na začátku starostka upozornila, že z jednání zastupitelstva bude pořízen zvukový záznam, který bude sloužit pouze pro účely pořízení zápisu. Konstatovala, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a zveřejněno, přítomno je 11 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Zápis z minulého jednání byl ověřen, připomínky nebyly vzneseny.

Starostka se dotázala na další případná doplnění členů zastupitelstva.

Upozornila přítomné občany, aby při diskusi před svým příspěvkem **sdělili své jméno a příjmení.**

Přečetla návrh programu:

Program:

- 1. Finanční záležitosti**
rozpočtová opatření
záměr výstavby a způsob financování návštěvnického centra
- 2. Majetkoprávní záležitosti**
prodeje pozemků, věcná břemena
prodej nemovitosti č.p. 63
výběr dodavatele FVE
- 3. Různé**
- 4. Diskuse**
- 5. Závěr**

Starostka navrhla změnu programu tak, že nejprve se bude projednávat prodej nemovitosti č.p. 63, protože jednání zastupitelstva je přítomen realitní makléř, který zastupitele s průběhem prodeje seznámí a potřebuje odjet dříve.

Hlasování:

Pro: 11 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Martinec, Suchánek, Války, Duda, Bitnar)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Navrhuje:

Zapisovatel: Mgr. Markéta Strnadová, MPA

Ověřovatelé zápisu: Jaroslav Martinec, Luděk Suchánek

Hlasování:

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Války, Duda, Bitnar)

Proti: 0

Zdrželo se: 2 (Suchánek, Martinec)

Duda – chce do programu přidat diskusi s občany nad tématem návštěvníckého centra.

Starostka – automaticky se ke každému bodu diskuse umožňuje.

Prodej nemovitosti č.p.63 - předkládá: Mgr. Markéta Strnadová**Důvodová zpráva:**

O nemovitost č.p.63 projevilo zájem více zájemců. Na 14.1.2025 byla naplánovaná licitace, která byla na poslední chvíli zrušena. K dnešnímu dni zůstal pouze jeden zájemce, který chce nemovitost koupit za požadovanou cenu 5 800 000 Kč, jak bylo vyvěšeno. Prodej pro město zajišťuje realitní kancelář Realdomus. Na veřejné jednání se dostavil realitní makléř, který zastupitele seznámí s průběhem prodeje a předložil nabídku zájemce o koupi nemovitosti.

Gruzd – v průběhu prodeje bylo asi 10 vážných zájemců, proběhlo asi 7 prohlídek. Ceny se pohybovaly kolem pěti milionů korun. Dvě nejvyšší nabídky podal [redacted]. Nabídky byly totožné a na 14.1.2025 byla naplánovaná licitace. [redacted] nakonec odstoupil, a to z důvodu možné namítané podjatosti. Celý prodej byl transparentní. Zůstal jeden zájemce, pan [redacted], který nabízí cenu 5.800.000 Kč. Nyní se uzavře rezervační smlouva a následně se připraví smlouva kupní a smlouva o úschově.

Čermáková – dotázala se na využití domu panem [redacted]

Gruzd – bude využito na bydlení.

Muchová – v inzerátu je vyfocena jejich kuchyňská linka, na bytovém ji bylo řečeno, že ji město neodkoupí. Dotázala se, jestli si ji má dát na záda a odnést. Chtějí asi 5-8 tisíc.

Martinec – je to soukromá věc vlastníka.

Domluveno, že se paní Muchová zastaví na úřadě a věc se s ní projedná.

Brandejs - v minulosti byl starostou města a neměl s panem [redacted] úplně korektní vztahy. On jako majitel a provozovatel kempu na Kamenci nebyl ochoten připojit si odpady. Domnívá se, že pokud se tento člověk nezměnil, hrozí do budoucna problémy. Je jeho povinností tuto informaci zastupitelstvu sdělit.

Gruzd – nelze kupujícího zavázat k tomu, jak bude nemovitost užívat. Úkolem realitní společnosti je sehnat klienta a zajistit prodej.

Brandejs – o tuto nemovitost měl zájem i [redacted], místní podnikatel, který chtěl využít i garáže. Za každou cenu zvažovat jen nejvyšší cenu není dobré.

Gruzd – [redacted] zájem neprojevil. Možnost měl každý, v tom je rovná šance.

Moravec – s tímto člověkem [REDACTED] má neblahé zkušenosti ještě z dob, kdy pracoval na čistírně u VaK.

Jarkovský – dotázal se [REDACTED], jestli opravdu chtěl odstoupit z koupě ze svého úmyslu. [REDACTED] – odpověděl, že v průběhu jednání v této věci se ozval [REDACTED] a napadal transparentnost celého jednání, a tak mu celou koupi znechutil. Chodili za ním lidi, že si koupi přihrával.

Jarkovský – vyzval [REDACTED] pokud zájem o koupi opravdu má, tak ať jde a vytáhne cenu výš. Nemá nic proti tomu, že nemovitost koupí zastupitel.

Martinec – bytová komise řešila bod ukončení nájmu v nemovitosti č.p. 63. Bytové komisi nepřísluší odkup nějakého zařízení domu. Ani tam nebyla předložena žádná takováto žádost. Ohrazuje se proti tomu.

Starostka – prodej nemovitosti probíhal nestandardně. Ve chvíli, kdy byla vyhlášena licitace, protože byli dva zájemci, kteří nabízeli stejnou cenu, tak pan [REDACTED] z licitace odstoupil. Jako důvod uvedl zastrašování ze strany [REDACTED] a také, že zvažuje trestní oznámení [REDACTED]. V této chvíli je jen jediný zájemce, [REDACTED].

Bitnar – cena 5.800.000 Kč je cena, za kterou řeklo zastupitelstvo, že chce nemovitost prodat.

Kerestešiová – když byla její maminka v zastupitelstvu, tak právě s [REDACTED] řešila tu kanalizaci. Stále to teče do řeky. Dotázala se, kdy se to vyřeší. Teď se mu prodá nemovitost, a to i když všem špiní řeku.

Starostka – toto neřeší úřad v Teplicích, ale odbor životního prostředí v Broumově.

Školník – dotázal se na důvod prodeje nemovitosti.

Starostka – město pro nemovitost nenašlo využití.

Usnesení č. 01/21/2025

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje prodej nemovitosti č.p.63, na st.p.č.68, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1.236 m² včetně přilehlých pozemků p.č. 223/1, trvalý travní porost, o výměře 468 m² a p.č. 228/5, ostatní plocha, o výměře 691 m², vše v k.ú. Dolní Teplice za cenu 5.800.000 Kč, [REDACTED] a pověřuje starostku podpisem kupní smlouvy.

Hlasování:

Pro: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Bitnar)

Proti: 2 (Suchánek, Martinec)

Zdrželo se: 2 (Války, Duda)

1. Finanční záležitosti

Rozpočtové opatření č. 10 - předkládá: Mgr. Kamila Bašová

Důvodová zpráva:

Jedná se úpravu rozpočtu města pro rok 2024 v následujících bodech: V rozpočtových příjmech a výdajích se jedná o navýšení plnění o dotaci od úřadu práce na aktivní politiku zaměstnanosti, o průtokovou dotaci pro ZŠ a MŠ Teplice nad Metují z IROP a o dotaci na místní energetickou koncepci, která byla převedena do přebytků minulých let a využita bude v roce 2025. Příjmy a výdaje se tak zvyšují shodně o 6 503 122,43 Kč z toho převedeno do přebytků minulých let 270 750,- Kč. Rozpočtové opatření č. 10 je schváleno starostkou města 27.12.2024 v souladu s pravomocí pro rozpočtová

opatření ze dne 28.11.2018 a vnitřním předpisem města č. 11/2021. Rozpočtové opatření č. 10 zveřejněno dne 16.1.2025.

Usnesení č. 02/21/2024

Zastupitelstvo Města Teplice nad Metují bere na vědomí rozpočtové opatření č. 10, které zvyšuje rozpočtové příjmy a výdaje roku 2024 o 6 503 122,43 Kč.

Rozpočtové opatření č. 11 - předkládá: Mgr. Kamila Bašová

Důvodová zpráva:

Jedná se o úpravu rozpočtu města pro rok 2024 v následujících bodech: v rozpočtových příjmech, jde o navýšení či snížení daňových příjmů, v nedaňových příjmech se jedná zejména o navýšení příjmů u Teplických skal a Informačního turistického centra. Na straně příjmů a výdajů se jedná o převody mezi účty. Na straně výdajů se jedná o navýšení na rekonstrukci po havárii Horegas a příspěvek na klienta v domově důchodců v Broumově v r. 2024. Navýšené příjmy převedeny do přebytků minulých let a navýšení výdajů kryto z nespecifikovaných rezerv. Příjmy a výdaje se tak zvyšují shodně o 7 533 880,02 Kč z toho 3 462 880,02 Kč převedeno do přebytků minulých let a o 57 794,65 Kč sníženy nespecifikované rezervy.

Rozpočtové opatření č. 11 je schváleno starostkou města 31.12.2024 v souladu s pravomocí pro rozpočtová opatření ze dne 28.11.2018 a vnitřním předpisem města č. 11/2021. Rozpočtové opatření zveřejněno dne 16.1.2025.

Usnesení č. 03/21/2024

Zastupitelstvo Města Teplice nad Metují bere na vědomí rozpočtové opatření č. 11, které zvyšuje rozpočtové příjmy a výdaje roku 2024 o 7 533 880,02 Kč.

Rozpočtové opatření č. 1/2025 - předkládá: Mgr. Kamila Bašová

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města Teplice nad Metují je předkládán návrh rozpočtového opatření č. 1/2025, které přidává do rozpočtu města pro rok 2025 plánované investiční a neinvestiční akce. Jedná se o pokračování pěšiny do skal, rekonstrukce a odvětrávání servrovny města, vitrína ke kinu, oprava hasičárny po povodních, projektová dokumentace na most u Rybárny (spoluúčast z dotace města Broumov), obrubníky Dolní Teplice, komunikace Na Vysluní - výhybny, projektová dokumentace parkoviště u IC, pravidelná oprava v Teplických skalách, studie Pivovarský dvůr, záklopy u hřbitovní zdi v Teplicích, pokračování stabilizace pěšiny ke Kamínku, komunikace Dědov pod hřbitovem, studie ordinace lékaře, dále navýšení výdajů na mostní prohlídky, statické posudky, pasпорty budov, přípravu dotačních žádostí a jiných dokumentací.

Do rozpočtu pro rok 2025 jsou přidávány akce ve výši 4 492 500,- Kč. Toto zvýšení výdajů bude kryto z přebytků minulých let.

Rozpočtové opatření č. 1 zvyšuje výdaje o 4 492 500,- Kč.

Starostka – na základě doporučení stavební komise vznikly priority v investičních a stavebních záměrech města. Na poradě se zastupitelé shodli na akcích, které budou prvním rozpočtovým opatřením zařazeny do rozpočtu.

Čermáková – domnívá se, že by měly být akce zveřejněny, aby se lidé s nimi mohli seznámit. I s těmi, které se plánují jako druhé.

Starostka – plán se zveřejní a bude průběžně doplňován.

Borna – zaujalo ho, že jen projektová dokumentace na mostek stojí 423 tisíc Kč. Ví, že oprava bude asi 2.500.000 Kč. Jako projektant ví, že ceny za projektovou dokumentaci

se pohybují kolem 10%. Cena je drahá. Dotázal se, jestli cena za dílo je daná výběrovým řízením, nebo jedním projektantem.

Kajnarová – zdá se jí to jako standartní, běžná cena. Nepodléhá to pravidlům podle směrnice města. Výběrové řízení se dělá až nad částku 500.000 Kč.

Starostka – proběhlo poptávkové řízení, ze kterého vyplynulo, že to je cena obvyklá. Na pořízení projektové dokumentace město dostalo dotaci 400 tisíc Kč.

Kajnarová – na opravu mostu se bude žádat o dotaci z Živlu, to je dotace na škody po povodních. Bez projektu se o dotaci žádat nedá.

Kerestešiová – bydlí na Dolních Teplicích a most tam opravdu chybí. Dotázala se, zda by nešla opravit díra v cestě na nádraží a dát pryč zákaz, aby se tam dalo jezdit. Dalo by se projíždět zadem.

Kajnarová – požádá se dopravní policie, jestli by tam šla dát např. jednosměrka.

Martincová – rozpočtová opatření do roku 2023 byla vždy vyvěšená. Návrh, co se bude ve městě dít je dobré zveřejnit.

Starostka – odkazuje občany na článek v Teplických ozvěnách, kde jsou občané informováni o způsobu sestavování rozpočtu, způsob je odlišný od minulých let.

Brandejs - uvedl, že konstatovat, že se schvaluje přebytkový rozpočet je nepravda. Rozpočet bude rozhodně schodkový. Ceny akcí nejsou známy doteď, protože budou známy až po vysoutěžení. Domnívá se, že se záměrně neřekla čísla, jen názvy akcí. Zastupitelstvo by si mělo sednout k plánovaným investicím pro rok 2025, rozdělit je do priorit a stanovit odborný předběžný odhad cen.

Starostka – stavební akce jsou už nyní sestaveny do priorit, jsou naceněny. Přesně to, co uvádí jako návrh pan Brandejs, se nyní děje.

Starostka - přečetla akce připravované pro rok 2025, včetně cen s DPH.

Borna – parkoviště u IC - 599 tisíc za projektovou dokumentaci mu přijde jako cena rozumná. Cena za projektovou dokumentaci u mostečku za 423 tisíc Kč mu přijde neadekvátní. Měly by se tyto nestandardní položky odsoutěžit nad rámec směrnice.

Bitnar – to, co navrhuje pan Borna, všechno jen časově prodlouží.

Usnesení č. 04/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2025, které navyšuje výdaje o 4 492 500,- Kč.

Hlasování:

Pro: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Bitnar)

Proti: 2 (Duda, Suchánek)

Zdrželo se: 2 (Války, Martinec)

Záměr výstavby a způsob financování návštěvnického centra - předkládá: Mgr. Kamila Bašová

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města Teplice nad Metují je předkládán návrh na realizaci akce "Výstavba IC Střemské podhradí, Teplice nad Metují". Rozpočet pro realizaci uvedené akce je v následujícím složení:

Stavební práce 39 524 302,79 vč. DPH

Interiér 2 420 000 Kč, vč. DPH (odhad)

Autorský dozor 726 000 Kč, vč. DPH (odhad)

Technický dozor 726 000 Kč, vč. DPH (odhad)

Dozor BOZP 360 000 Kč, vč. DPH (odhad)

Soutěž dodavatel 60 500 Kč, vč. DPH (objednávková cena)

Rezerva – provizorní opatření 242 000 Kč, vč. DPH (odhad)

Celkem 44 058 802 vč. DPH

Tyto odhady jsou stanoveny na základě zkušeností z podobných staveb. Město Teplice nad Metují bude tyto ceny soutěžit.

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují musí rozhodnout příslušné kroky v souvislosti s tímto návrhem.

- samotnou realizaci uvedené akce
- financování realizace akce
- zahájení prací k realizaci akce - výběrová řízení či poptávka

Výstavba IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují, je připravena již k úplné realizaci. Zastupitelstvu je tedy předkládán návrh na její realizaci. Město má zažádáno o dotaci z IROP. Nyní již víme, že nám byla přidělena dotace ve výši 10 mil. Byla navýšena alokace výzvy a město má navýšenou žádost na max. 20 milionů.

Dále je nutné rozhodnout financování akce za předpokladu, že realizace bude zastupitelstvem schválena.

Předkládáme tedy návrh na financování z úvěru, a to dodatkem k současnému úvěru od KB a.s. Dodatkem ke smlouvě o úvěru by byl navýšen úvěrový rámec, dle aktuálních informací, na max. 55 mil., ostatní podmínky by byly zachovány, tj. úrok PRIBOR, 15 let, měsíční splátky. Změna by se promítla pouze ve výši splátky.

Smlouva o úvěru by byla tedy změněna dodatkem č. 1 k úvěrové smlouvě, který by navýšil úvěrový rámec a změnil účel a čerpání úvěru, jednalo by se tedy o:

- navýšení úvěru na výši max. 55 mil.
- ponechání již čerpaného úvěru nákupu sněžné rolby pro sjezdovku
- ponechání financování realizace výstavby FVE z úvěru, po přijetí přidělené dotace, by se umořila část úvěru
- zrušení financování z úvěru již zrealizované kotelny v ZŠ, která byla nakonec uhrazena z hospodářské činnosti v plné výši
- přidání realizace nové akce "Výstavba IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují" financované z úvěru, v případě rozhodnutí o schválené dotaci, bude část úvěru touto dotací umořena.

V opačném případě bude město realizovat "Výstavbu IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují" v plné výši z úvěru, bez umoření dotace.

V případě schválení realizace a financování akce budou městem zahájeny kroky k výběru dodavatelů související s "Výstavbou IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují". Postup při soutěžení a výběru dodavatelů bude probíhat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a vnitřním předpisem města.

Starostka – potřeba výstavby objektu sloužícího pro návštěvníky skal není žádnou novinkou. Město tuto potřebu řeší již více než deset let, několik volebních období. V roce 2017 tehdejší starosta Milan Brandejs vypsál architektonickou studii na nový objekt u vstupu do skal. Byly představeny 2 architektonické studie. Z návrhu je patrné, že se jednalo o objemné stavby. Vítězný návrh byl promítnut. Práce na přípravě byly z mnoha důvodů zastaveny v roce 2019. Přípravy se děly v době, kdy Teplické skály byly pronajaty soukromému subjektu a město tedy mělo příjem jen z pronájmu. Mezi lety 2014-2020 to bylo průměrně jen 1.700.000 Kč. Po změně ve vedení města nebyla provozovatelce skal prodloužena smlouva a skály začalo od roku 2020 provozovat město. Od té doby příjmy ze skal každoročně rostou. Za loňský rok byl příjem přes 17 milionů Kč. Potřeba zázemí pro návštěvníky trvá. Byl osloven architektonický atelier KAAMA, který předložil studii návrhu projektu návštěvníckého centra. Byla navržena nízká budova částečně zapuštěná do terénu. Záměrem bylo minimalizovat prostory s ohledem na potřeby návštěvníků s ohledem na pořizovací náklady. Návrh byl přijat již v minulém volebním období předchozím zastupitelstvem. Minulé zastupitelstvo také přijalo usnesení na pořízení projektové dokumentace. Na konci října 2022 schválilo

zastupitelstvo uzavření smlouvy s výhercem VŘ na pořízení projektové dokumentace a to všemi 11 hlasy. Dokumentace byla po celé letní prázdniny 2023 vystavena v zasedací místnosti radnice. 8.11.2023 následovala diskuse s architektem Mrázkem za přítomnosti veřejnosti. 31.1.2024 byla celá dokumentace odevzdána. Stavební řízení bylo vydáno 13.5.2024. Náklady na pořízení studie, projektové dokumentace a dalších dokumentů potřebných ke stavebnímu řízení byly 2.404.025 Kč. V únoru 2024 byla vypsána výzva IROP pro cestovní ruch a město začalo pracovat na přidělení dotace. Část dotace máme nyní příslibenu. V průběhu došlo k navýšení alokace a nyní město čeká na rozhodnutí o výši dotace. Město plánuje předfinancovat výstavbu návštěvnického centra z úvěru, který bude splácen z přidělené dotace a zbytek z výnosu ze skal.

Bašová – město si v roce 2024 bralo úvěr 21 milionů na pořízení rolby, na realizaci fotovoltaiky na třech objektech města a na realizaci kotelny ve škole. V současné době bylo čerpáno pouze na nákup rolby. Kotelna se nakonec hradila z vlastních zdrojů hospodářské činnosti. FVE se přetáhla do roku 2025. K čerpání tedy zůstává 18.610 000 Kč. Návrh je navýšit úvěr o 34 milionů. Úvěr by tedy byl max.55 milionů. Po získání dotací by pak byl úvěr 30 100 000 Kč.

Starostka – návštěvnické centrum není nic nového, předchází zastupitelstva toto již schvalovala. Nyní jsou obrovské příjmy ze skal. V lednových Teplických ozvěnách bylo zveřejněno, že (k 4.12.2024) byly příjmy 17 510 386 Kč, výdaje 3 852 359 Kč. Parkoviště je vyčísleno zvlášť a to: příjmy 3 597 880 Kč, výdaje 737 608 Kč.

Brandejs – nemá nic proti, že město provozuje skály samo. Je potřeba si uvědomit, že vstupné do Teplických skal je nyní třikrát vyšší, než bylo v roce 2019. Zastupitelstvo neodsouhlasilo vyšší pronájem. Je třeba taky říct, že do provozních nákladů by se mělo počítat také informační centrum, které bylo loni ve schodku 2 miliony korun.

Bitnar – není pravda, že je nyní vstupné třikrát vyšší, než bylo v roce 2019. Zisk ze skal je ale desetkrát vyšší, než byl tenkrát. Rozdíl je patrný.

Starostka – stály tu kolony aut, příjmy ze skal byly, ale ne pro město.

Války - souhlasí s tím, že je potřeba něco vybudovat. Ale dát 45 milionů mu připadá moc neopatrné. Měly by se ve městě opravit stávající byty.

Černá – je potřeba si uvědomit, že příjmy ze skal nám dotují provoz věcí tady v Teplicích. Měli bychom si hýčkat naše zlaté vejce a že je tam stav tristní, to je zřejmé. Je potřeba se k tomu postavit čelem.

Starostka – ve chvíli, kdy máme vydané stavební povolení, kdy dokumentace stála 2,5 milionu a my řekneme, že to dělat nebudeme, tak vše zahodíme. A začneme novým návrhem, novým projednáním a za 4-5 let tady budeme zas s vyššími náklady.

Černá – dnes to není o tom, jestli se to líbí, nebo nelíbí.

Duda – rozdíl je v tom, že když se o tom v roce 2020 hlasovalo, tak se to nemělo dělat z úvěru. Skály na to za tři roky můžou vydělat, postavit se to a pak jít do dalšího projektu.

Bitnar – tak, jak je to dnes připravené, tak to nikdy nebylo. Pokud se to zase odloží, přijdeme o dotace, bude to dražší.

Duda – pokud se vezme úvěr 55 milionů, tak za tu dobu zaplatíme o 10 milionů víc.

Bašová – splátky se v průběhu budou přepočítávat, mohou být nižší.

Borna - veřejnost má obavy. Byl 16 let zastupitelem a nezaznamenal, že by v té době nějaký úvěr byl. Chtěl se věnovat něčemu užitečnějšímu, než politice. Zjistil, že existuje akce přejezd. Pak rolba 1, rolba 2 a najednou zjistil v poklidném životě, že se bere úvěr 21 milionů. Pak se najednou zjistilo, že město nemá peníze na výplaty. Pak se vzal úvěr na rolbu. Dotázal se zastupitelů, zda je potřeba si vzít úvěr, když jsou peníze v hotovosti na účtech. Pak akce škola.

Starostka – požádala pana Bornu, aby se držel tématu, o kterém se diskutuje.

Martinec – nemá problém s návštěvnickým centrem, ale nesouhlasí se způsobem realizace navrhované akce, proto pro to ruku nezvedne.

Starostka – v Teplických ozvěnách vyšel článek od paní Bašové, která popsala, jak je na tom ekonomicky město. Žádá občany, aby si článek přečetli. Město prochází audity, nyní probíhá přezkum hospodaření města. Není shledáváno nic špatného na hospodaření města, naopak se městům doporučuje více se zadlužit, aby bylo na investice. Všechna okolní města investiční akce financují z úvěrů.

Bašová – oponuje panu Bornovi, v minulosti se úvěry braly. Například na sjezdovku, Lachov.

Kerestešiová – pokud se bude stavět návštěvnické centrum, předpokládá, že skály asi nebudou v té době peníze vydělávat. Je ráda, že má město skály pod sebou.

Starostka – skály budou fungovat, bude omezené částečně parkoviště.

Brandejs – od roku 2020 město provozuje skály, má vyšší zisky. A musí si brát úvěr. Nebere mu to hlava. Nemyslí si, že by nyní město investovalo do svého majetku více, než se investovalo před tím. Paní Bašová řekla, že město nedostalo od kraje dotaci, protože má moc peněz. Dotázal se, kdy to kraj řekl.

Bašová – má to potvrzeno od paní, která má na starosti dotace. Například pumtrack. To, co stáhlo bodové hodnocení a dotaci město nedostalo je to, že si v komisi porovnali daňové příjmy a naše příjmy a zjistili, že máme hodně peněz na účtě.

Brandejs – nesouhlasí si s tím. Město nemělo nic připravené, nebyl projekt. Proto dotaci nedostalo. Ale kdyby si požádalo o dotaci 1,2 milionů Kč na chodník v Bohdašíně, tak by ji dostalo. On je členem té komise.

Starostka – dotázala se pana Brandejse, který v té době byl zastupitelem města, proč jako zastupitel nekonal a nepomohl obci tuto dotaci na chodník získat. Proč toto zastupitelům nesdělil. S konkrétním návrhem dotace nikdy pan Brandejse nepřišel.

Za působení pana Brandejse mělo město ze skal jen 1,5 milionu korun, do majetku se neinvestovalo. Nyní jsou proto mosty a budovy v takovém stavu, že se rozpadají. Může to veřejnost vidět například na škole. Šetřit peníze na účtu a nestarat se o majetky, které město má, je špatná cesta.

Brandejs – investovalo se ve škole do oken, do výtahu. Na návštěvnické centrum byla předjednána dotace 80 procent a byly peníze na účtu.

Starostka – nemohla být předjednána dotace na něco, na co není stavební povolení a žádná projektová dokumentace.

Vaněk – vadí mu celkový přístup, jemu se nelíbí to centrum, jak je. Je to pro něj hnus. Dotázal se, proč se nevysoutěžil ještě nějaký jiný projekt. Nejsou startovací byty pro mladé.

Mach – chce, aby Teplice žily tak, jak byly zvyklé žít. Bude fungovat hala, bude fungovat koupaliště a sjezdovka. Podporuje to, aby se opravovaly věci, které chátrají.

Starostka – toto všechno funguje díky skalám.

Semerák – návštěvnické centrum se řeší od roku 2009. Potřeba zázemí je dlouhodobě akutní. V roce 2018 byly náklady cca 30 milionů proto se původní návrh zmenšoval o patro a celkové rozměry byly menší. Tento projekt je ještě menší. V roce 2020 a 2021 vzrostly ceny stavebních prací několikanásobně. Nyní je stavba menší, ale dražší, protože ceny jsou vyšší. Nyní je stavba projektována tak, aby tam bylo jen to nejnutnější, nic navíc tam není. Co se týče úvěru pro město, jsou úvěry výhodné.

Novotný – pojďme přivést skály do 21. století.

Borna – rozpočet pro rok 2025 je vyrovnaný. Chceme balíček kultury a sportu. Chybí 6 milionů v rozpočtu, ptá se, kde jsou. Obecní úřad prožírá 11 milionů na svých provezech. Dotázal se, kolik je roční splátka úvěru.

Bašová – město má Pribor, splátky budou nižší.

Duda – největší průšvih je právě Pribor. Musí se posuzovat kompletně celý úvěr.

Bašová – když se začne navyšovat úrok, a v té chvíli má město možnost jít do fixu.
Duda - obává se, že pokud nebudou příjmy ze skal, z čeho se to bude financovat. Město jde bezhlavě do úvěru. Banka město nebude chránit od úroku.

Bašová – dotázala se, zda pan Duda ví, co to je rozpočtová odpovědnost a rozpočtová brzda. Když se město to takových problémů dostane, tak zasahuje okamžitě stát.

Borna – kolik tedy bude město měsíčně splácet, to nikdo neví.

Plná – bude to cca 300 tisíc Kč měsíčně, pravděpodobně méně, protože vypočítané splátky předložené zastupitelstvu jsou na vyšší úvěr, který si město brát nebude.

Starostka – modelace je vypočítaná na úvěr 65 milionů. Splátka bude méně než 300 tisíc.

Černá – město Meziměstí má také úvěr, např. na koupaliště. Vzalo si minimálně 5 úvěrů. Takovéto velké investiční akce nemůže město pořídit samo ze svých prostředků. Je to běžné, to město nepřivede do záhuby. Nejhorší varianta je, že město bude splácet po dobu 15 let 40 milionů. Ale budou se určitě ponížovat o mimořádné splátky o dotace, které v průběhu budou přiděleny.

Brandejs – veřejnost netuší, jaké investiční akce se přidají do rozpočtu města.

Plná – akce, které se tam přidaly jsou kryté rozpočtem. Ty další se budou přidávat až tehdy, kdy budou mít krytí v rozpočtu.

Martincová – návštěvnické centrum je potřeba. Projekt by se měl realizovat. Jedná se o půjčku. Myslí si, že 55 milionů se půjčovat nemusí. Zajímalo by ji, co město dává do zástavy. Dotázala se, zda město ručí tou stavbou.

Bašová – město ničím neručí, neručí žádným majetkem. Město není fyzická osoba.

Starostka – města mají jiné podmínky.

Borůvka – dotázal se, zda by akce šla rozdělit na etapy. Je to všechno stlačeno do termínu.

Semerák – stavba, jak je koncipovaná, tak u ní nedává smysl ji dělit. Pokud by se to tak udělalo, tak se to celé nesmyslně prodraží.

Usnesení č. 05/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje realizaci akce "Výstavba IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují".

Hlasování:

Pro: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Bitnar)

Proti: 3 (Duda, Suchánek, Martinec)

Zdrželo se: 1 (Války)

Usnesení č. 06/21/2024

Zastupitelstvo Města Teplice nad Metují schvaluje financování "Výstavby IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují" z úvěru od KB a.s., v maximální výši 55 milionů korun.

Hlasování:

Pro: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Bitnar)

Proti: 4 (Duda, Suchánek, Martinec, Války)

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 07/21/2024

Zastupitelstvo Města Teplice nad Metují schvaluje navýšení úvěru na 55 mil. Kč, dodatkem č.1 ke Smlouvě o úvěru od KB a.s. a pověřuje starostku města podpisem dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru.

Hlasování:

Pro: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Bitnar)

Proti: 4 (Duda, Suchánek, Martinec, Války)

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 08/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje zahájení veřejné zakázky "Výstavby IC Střemenské podhradí, Teplice nad Metují" a vypsání výběrových a poptávkových řízení v souvislosti s realizací zakázky.

Hlasování:

Pro: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Bitnar)

Proti: 4 (Duda, Suchánek, Martinec, Války)

Zdrželo se: 0

2. Majetkoprávní záležitosti

Prodej části p.č. 827 k.ú. Horní Teplice - [REDAKCE] - předkládá: Michal Reháček

Důvodová zpráva:

[REDAKCE] žádá o odkup části pozemku o výměře cca 247 m² z p.č. 827, trvalý travní porost v k.ú. Horní Teplice. Důvodem je zpevnění svahu – zabezpečení proti sesuvu a údržba pozemku okolo jeho nemovitosti. Záměr prodeje zveřejněn - 29.10.2024 - 13.11.2024.

Pozemková komise doporučuje prodej části pozemku.

½ GEODETICKÝCH PRACÍ UHRADÍ ŽADATELÉ – NAPŮL SE SOUSEDNÍM ŽADATELEM

V 18,20 hod. starostka vyhlásila přestávku.

V 18,28 hod. po předchozí omluvě odešel Bitnar.

V 18,29 hod. pokračováno v jednání

Metelka – je to stráž, hodně do kopce.

Usnesení č. 09/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje prodej p.č. 827/2, trvalý travní porost, o výměře 242 m², v k.ú. Horní Teplice, [REDAKCE] za celkovou cenu kupní 43.500 Kč a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Hlasování:

Pro: 8 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Martinec, Války)

Proti: 0

Zdrželo se: 2 (Duda, Suchánek)

Prodej části p.č. 827 k.ú. Horní Teplice - [REDAKCE] - předkládá: Michal Reháček

Důvodová zpráva:

[REDAKCE],
žádají o odkup pozemku části o výměře cca 190 m² z p.č. 827, trvalý travní porost v k.ú. Horní Teplice. Důvodem je zpevnění svahu – zabezpečení proti sesuvu a údržba pozemku okolo jejich nemovitosti.

Záměr prodeje zveřejněn - 29.10.2024 - 13.11.2024.

Usnesení č. 10/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje prodej p.č. 827/3, trvalý travní porost, o výměře 189 m², v k.ú. Horní Teplice, [REDAKCE]

za celkovou cenu kupní

35.500 Kč a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Hlasování:

Pro: 8 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Martinec, Války)

Proti: 0

Zdrželo se: 2 (Duda, Suchánek)

Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti č. IV-12-2026500/VB/3 - k.ú. Horní Teplice - CITRON GROUP ELEKTRO s.r.o. - předkládá: Michal Reháček

Důvodová zpráva:

Jedná se o zřízení věcného břemene - služebnosti ve smyslu umístění a provozování komunikačního vedení a zařízení (v rozsahu dle GP - v příloze). Přípojka NN pro p.č. 653/1, která prochází přes pozemky města p.č. 926/1 a 934, v k.ú. Horní Teplice

Usnesení č. 11/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti č. IV-12-2026500/VB/3 s ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 7215878, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Hlasování:

Pro: 10 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Martinec, Suchánek, Války, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Výběr dodavatele FVE - předkládá: Věra Prokopová

Důvodová zpráva:

Bylo uzavřeno výběrové řízení na dodavatele FVE. Bylo podáno 27 nabídek, v současné době probíhá hodnocení a prověřování dodaných nabídek. Z důvodu velkého množství nabídek není výběrové řízení uzavřeno do dne veřejného jednání ZM.

Starostka – město má záměr vybudovat FVE, když se o dotaci žádalo, byla předpokládaná cena za její vybudování cca 12 milionů. Město získalo dotaci na její vybudování ve výši 7 600 000 Kč. Vyhlásilo se výběrové řízení na dodavatele, přihlásilo se 27 zájemců. Firma nabídky hodnotí a zjišťuje, zda zájemci splňují všechna kritéria. V tuto chvíli se ví, že nejdražší nabídka činí 6,9 milionů s DPH a nejlevnější 3,5 mil. S DPH. Cena je překvapivá. Dotace bude samozřejmě adekvátně krácena.

Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti č. IV-12-2027785/VB01 - k.ú. Bohdašín - ELEKTRO-COMP spol. s r.o. - předkládá: Michal Reháček

Důvodová zpráva:

Jedná se o zřízení věcného břemene - služebnosti ve smyslu umístění a provozování komunikačního vedení a zařízení (v rozsahu dle GP - v příloze). Přípojka NN pro č.p. 2, která prochází přes pozemek města p.č. 392/1, v k.ú. Bohdašín

Usnesení č. 12/21/2024

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti č. IV-12-2027785/VB01 s ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 7215878, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Hlasování:

Pro: 10 (Prokopová, Novotný, Černá, Čermáková, Metelka, Plná, Martinec, Suchánek, Války, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

3. Různé

Dotace

Starostka – seznámila zastupitele s přehledem přidělených dotací a dotací, o které město žádá, nebo připravuje žádosti.

18,42 hod. po předchozí omluvě odešel Metelka.

Starostka - ve chvíli, kdy bude dotace přidělena a bude známa částka spoluúčasti, tak v té chvíli bude zastupitelstvo rozhodovat o zařazení akce do rozpočtu a realizaci akce.

Brandejs – dotázal se, zda jde rozložit do let, aby bylo vidět, jak to zasáhne rozpočet v letech.

Martincová – mělo by být vidět, které akce se budou dělat a které ne.

Starostka – některé dotace se objevily až na začátku ledna. Není možné dopředu vědět, co bude vypsáno. Akce musí být připraveny dopředu, aby se o dotaci mohlo požádat.

Bytová komise

Starostka – informovala o obsazení bytové komise, která byla jmenována v roce 2022 ve složení p. Martinec, p. Zápotočný a p. Mucha. Doplnuje ji o p. Bitnara, který s tím souhlasí.

Martinec – doplnil, že členkou je také [REDACTED]

Starostka - [REDACTED] jmenována nebyla, není členkou komise.

Autobusová linka Continental

Dále chtěla informovat o tom, že přišlo oznámení z KHK. Autobusoví dopravci P-transport a Trutnovská autobusová doprava přestanou plnit veřejnou linkovou dopravu pro společnost Continental a současně s tím i dopravu pro veřejnost. Nyní to pro Continental bude zajišťovat firma Fejfar bus, která ji už ale nebude provozovat pro veřejnost. Kraj se obrátil na obce se žádostí o vyjádření. Linka byla minimálně obsazena, nevyužívána veřejností. Pokud by měla být linka zachována, muselo by se město podílet 50 procenty nákladů. Pro rok 2025 by to bylo 23,50 Kč za 1 ujetý kilometr. Proběhne jednání s krajem na DSO.

Novotný – v průměru je to 0,3 občana na den.

Mašková – je to alespoň nějaká možnost spojení. Doprava v této části je špatná.

Brandejs – v minulosti bylo zadáním Continentalu, že nechce, aby vozili veřejnost, protože chce pro zaměstnance nějaký komfort. Vybojoval se alespoň večerní spoj.

Jezdila třeba ostraha závodu, zaměstnanci jídelny. Mělo by se jednat s vedením Continentalu.

Starostka – přečetla zdůvodnění. Společnost Fejfar bus nevlastní odbavovací zařízení, musela by proto pro veřejnost poskytovat přepravu zdarma. Kraj zahájil jednání s Continental o přepravě zdarma, ale to bylo odmítnuto.

Vlajka pro Tibet

Dále informovala zastupitele o připojení se ke každoroční akci Vlajka pro Tibet.

Opakovaná výzva k omluvě členům povodňové komise – p. Duda

Dále znovu vyzvala p. Duda k omluvě předsedovi, členům a zapisovateli povodňové komise. Pan Duda sdělil, že se omluví, až bude znát výsledky všech odvolání. Podle informací, které má k dispozici již žádná podání v řešení nejsou. Dotázala se, zda platí jeho slovo a omluví se.

Duda – celou věc řeší s advokátní kanceláří, není to ukončeno.

Starostka – ví o tom, že je řešeno s advokátní kanceláří podání na její osobu. Chce veřejnost informovat o tom, že všechna podání, které pan Duda a nejen on učinil, vyšla ve prospěch města. Město nepochybovalo.

Duda – kraj mu doporučil, aby to podal obecnímu soudu. Nyní to řeší s právníkem.

4. Diskuse

Čermáková – je potřeba řešit, kam přemístit skautskou klubovnu, která je v nemovitosti, která se prodává.

Starostka – řeší se, nějaký nápad už má. Sejdou se a domluví řešení.

V 19,31 po omluvě odešla Plná.

Brandejs – na minulém jednání byla informace, že bylo zažádáno o kontrolní audit. Dotázal se, kdo je pověřen k výkonu auditu.

Starostka – město má povinnost přezkumu auditory. To provádí firma AD auditori a.s. z Hradce Králové. To je každoroční. V listopadu byla podána stížnost na Ministerstvo financí na hospodaření města. Ministerstvo financí přidělilo prověření stížnosti firmě, se kterou má město uzavřenou smlouvu. Je to nad rámec klasického auditu. Ministerstvo nařídilo kontrolu let 2022 – 2024.

Brandejs – vy jste si vybrali auditora bez výběrového řízení.

Bašová – paní Králová, která s námi ukončila smlouvu o výkonu auditu pro nás udělala výběr auditorské firmy. Auditorská komora doporučila auditorské firmy a tato firma vyšla nejlépe.

Starostka – kontrola plynoucí z udání se týká i let předešlých a bude město stát navíc 100.000 Kč. V tuto chvíli audit probíhá. Zatím nebylo nic shledáno. Audit na základě udání bude ukončen v březnu.

Brandejs – dotázal se, jak byl zadán výběr auditorské firmy. Dotázal se, jestli pro nás výběr udělala p. Králová.

Bašová – paní Králová byla pověřenou metodičkou města. Podle naší směrnice není potřeba zadávat výběrové řízení.

Starostka – protože paní Králová pro město audit dělala, pomohla vybrat na základě doporučení auditorské komory nového auditora. Výběr schválilo zastupitelstvo.

Kerestešiová – dotázala se, proč se nevybírání parkovné na parkovišti u koupaliště.

Starostka – plocha není zkolaudovaná jako parkoviště. Slouží to jako záchytné parkoviště.

Semerák – CHKO to toleruje jako odstavnou plochu. Pokud by město chtělo plochu jako parkoviště, musela by plocha být zpevněná. Je to investice v řádech vysokých milionů. Není to v plánu.

Brandejs – dotázal se na to, zda je umožněno parkování v kempu a kolik za to město má.

Novotný – pokud jsou parkoviště města plná, tak p. Blahnová otevře možnost parkování v kempu.

Brandejs – v kempu parkují auta a město za to nic nemá. Mělo by se měřit všem stejně.

Starostka – takto se to dělo i v době, kdy byl starostou p. Brandejs.

Brandejs – to přiznává, ale mělo by se zapracovat na tom, aby příjmy z parkoviště v kempu byly příjmem města.

Bartoniček – ve Zdoňově jsou dva mosty v havarijním stavu. Dotázal se, v jakém horizontu se s tím bude něco dělat. Je tam teď omezena tonáž na 2,5 t. Dále se zeptal na spojnici mezi mostky, z jakého důvodu jsou ty dopravní značky zakryty. Provoz je tam obousměrný, z jakého důvodu.

Dále se zeptal na projekt výstavby na Kamenci.

Novotný - mosty ve Zdoňově posoudil statik. Jejich stav není tak hrozný, jako je stav mostu u Rybárny. Pro to, aby se přes ně mohlo jezdit, tak se omezila tonáž. Podle statika se mosty dají opravit injektáží v patkách mostů. Je to poptané.

Kajnarová – je to poptané, až bude mít nabídky, dá se to do rozpočtu.

Starostka - k dotazu na Kamenec sděluje, že hovořila se zástupkyní firmy PSK. Nyní jsou ve stavu stavebního řízení. Dokládají dokumenty potřebné ke stavebnímu řízení. VaK projektuje.

19,33 bez omluvy odešli Duda a Suchánek

Bartoniček – dotázal se na opravu komunikace ve Zdoňově, zda se bude v letošním roce opravovat.

Novotný – kraj má vše schválené, měl za to, že se bude opravovat. Neví proč to zatím není opraveno. Město se snažilo vyjít vstříc.

Mach – dotázal se na sítě v hale. Podle informací p. Moravce je od září požadavek na výměnu a zatím není realizováno. Proč nejsou. Požadavek byl vznesen, ale pan Moravec dostal informaci, že nejsou peníze, tak je neobjednal. Dále se zeptal na zimní údržbu. Tam kde bydlí je slepá ulice, pravidelně se stává, že pokud napadne 5 cm přijede jen sypač a nevyhrne. Když začne tát, neprobíhá stahování.

Hlavatý – stačí zavolat, že to povolilo, přijedou to prohrnout. Na různých místech to povoluje různě. Zimy jsou teď jiné. Není pravda, že technické služby nejezdí a nestahují. Prosí o spolupráci.

Starostka – pan správce měl sítě objednat, jsou v rozpočtu.

Starostka - město má v plánu vybudovat ordinaci lékaře v místech, kde jsou nyní masáže. Není dobré mít ordinaci ve školce, která by se v budoucnu nemohla rozšiřovat. Plánuje se vybudovat více ordinací.

19,46 po omluvě odešel Martinec.

Starostka – vzhledem k tomu, že poklesl počet přítomných členů zastupitelstva pod nadpoloviční většinu všech členů a zastupitelstvo již není usnášeníschopné, ukončila veřejné jednání zastupitelstva.

Diskuse s občany pokračovala i po ukončení jednání zastupitelstva, nelze ji zapsat jako součást zápisu z veřejného jednání zastupitelstva.

5. Závěr

Paní starostka zakončila jednání zastupitelstva v 19,47 hodin.

Teplice nad Metují 04.02.2025

Věra Prokopová
starostka



Luděk Suchánek



Jaroslav Martinec



