

Zápis č. 31/2026

**z jednání zastupitelstva města Teplice nad Metují,
které se uskutečnilo dne 23. 2. 2026 od 16:00 hodin**

Tento zápis není doslovným záznamem průběhu jednání.

Zápis zachycuje přítomné osoby, předložené návrhy, výsledky hlasování a přijatá usnesení.

Přítomni: Mgr. Andrea Plná, Věra Prokopová, Petr Metelka, Jaroslav Martinec, Bc. David Duda, Luděk Suchánek, Josef Bitnar, Mgr. Kateřina Čermáková, Antonín Novotný, MBA,

Omluveni: Ing. Soňa Černá, Mgr. Radim Války

Nepřítomni: -

Tajemník: Mgr. Markéta Strnadová

Jednání zahájila starostka v 16,05 hodin přednáškovém sále ZŠ v Teplicích nad Metují. Na začátku starostka upozornila, že z jednání zastupitelstva bude pořízen zvukový záznam. Konstatovala, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a zveřejněno, přítomno je 9 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Zápis z minulého jednání byl ověřen, připomínky nebyly vzneseny.

Starostka se dotázala na další případná doplnění členů zastupitelstva. Doplnění nebyla vznesena.

Upozornila přítomné občany, aby při diskusi před svým příspěvkem **uvedli své jméno a příjmení, příspěvek sdělili do mikrofonu.**

Přečetla návrh programu:

Program:

- 1. Majetkoprávní záležitosti**
věcná břemena, bezúplatný převod pozemků, odkup pozemku
- 2. Místní referendum**
 - návštěvnické centrum
 - rozpočtové opatření
- 3. Různé**
 - pracovní plošina pro Technické služby
- 4. Diskuse**
- 5. Závěr**

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Zapisovatel: Mgr. Markéta Strnadová
Ověřovatelé zápisu: Mgr. Andrea Plná, Petr Metelka

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Místní referendum - předkládá: Věra Prokopová

Důvodová zpráva:

Dne 19.1.2026 předložil přípravný výbor pro konání místního referenda na městský úřad svůj návrh. Proběhla kontrola návrhu. Dne 20.2.2026 bylo zmocnění prostřednictvím DS zasláno vyrozumění o tom, že je shromážděno dostatek podpisů a návrh přípravného výboru bude předložen k projednání zastupitelstvu města.

Borna – poděkoval zastupitelům. Že návrh vzali v potaz. Je rád, že je vše bez skrupulí a může se jet dál.

Starostka – takovýto postup je dán zákonem o místním referendu.

Přečetla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

a) vyhlašuje

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1. Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda na pátek 20.3.2026 v době od 14,00 do 20,00 hodin.

- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 100. 000,- Kč

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh přípravného výboru přílohou.

Duda - za přípravný výbor navrhuje, aby byl jiný termín a hodiny konání referenda a to pátek 24.dubna 2026 od 14,00 do 22,00 hodin a v sobotu 25.dubna 2026 od 8,00 do 14,00 hodin. Dále by mělo být uvedeno, že odhad nákladů spojených s provedením místního referenda ve výši 100.000 Kč a odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu ve výši 0 Kč. Ostatní beze změn.

Návrh usnesení přípravného výboru:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

a) vyhlašuje

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1. Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda pátek 24.dubna 2026 od 14,00 do 22,00 hodin a v sobotu 25.dubna 2026 od 8,00 do 14,00 hodin

- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

návrh nákladů na spojených s provedením místního referenda ve výši 100.000 Kč a odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu ve výši 0 Kč.

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Pro: 3 (Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 6 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka)

Zdrželo se: 0

Usnesení nebylo přijato.

Hlasováno o původním návrhu:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

b) vyhlašuje

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1. Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda na pátek 20.3.2026 v době od 14,00 do 20,00 hodin.

- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 100. 000,- Kč

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh přípravného výboru přílohou.

Pro: 8 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Suchánek)

Starostka - budou zřízeny, stejně jako u voleb, 3 okrskové komise – ve Zdoňově, na Dolních Teplicích a na městském úřadě. Ze zákona bude také zřízena místní komise, která bude také na úřadě. Ta přijímá a vyhlašuje výsledky a organizuje práci okrskových komisí. Komise budou čtyřčlenné. Zapisovatel nemá v komisi hlasovací právo. Vyzve členy přípravného výboru, aby jmenovali dva členy do každé komise. Zapisovateli budou ti, kteří mají zkušenosti s volbami a dále sama deleguje po jednom členu do každé komise. Komise se před referendem budou muset sejít, zvolit předsedu a místopředsedu.

Sehnoutek – když někdo chodí na odpolední, tak to nestihne. Omezuje to právo těch, kteří pracují.

Starostka – odměny komisí jsou stanoveny s ohledem na dobu strávenou v práci v komisi. Je nižší než při volbách.

Mach – je to závažné, v zájmu zastupitelstva by to mělo být umožněno hlasovat tak, aby nikomu nebylo bráněno v jeho vyjádření.

Starostka – sobotní termín je při volbách málo využívaný, navrhuje prodloužit domu tak, že se bude moci hlasovat již od 12 hodin. To by měli stihnout i ti, co pracují odpoledne. Možné je i od 10 hodin.

Vaněk – nestihá páteční termín. Za něj by nemělo být upřeno právo rozhodnout v takové věci, byť jen malé části občanů obce.

Starostka – nikdo takové právo ubírat nechce.

Brandejs – dotázal se, zda by byl takový problém udělat referendum v pátek od 15 do 18 hodin a v sobotu od 9 do 12 hodin. Rozhodně se bude za přípravný výbor hlásit do komise a klidně se vzdá odměny.

Tajemnice – nejde se vzdát odměny.

Starostka – dotázala se, jak tedy tento návrh zněl.

Brandejs – tři hodiny v pátek a tři hodiny v sobotu.

Místostarosta – to je horší, než od deseti v pátek.

Starostka - večerní hodiny jsou hodně využívány.

Myška – dotázal se o jaké částce se baví, pokud by referendum proběhlo i v sobotu přibližně tak, jak to bývá o volbách. Jaká částka by byla nutná vynaložit na mzdy členů komise.

Starostka – zhruba jednou taková.

Myška – chce vědět přesnou částku.

Starostka – je tedy 16 členů. Můžou společně počítat.

Místostarosta - dotázal se, zda se řeší dny konání, nebo odměny.

Myška – opakovaně se dotazoval na částku o kterou se prodraží referendum, pokud se bude konat ve dvou dnech. Neví, jestli mluví česky nebo americky.

Místostarosta – přípravný výbor to ohodnotil na 100 tisíc, pokud to budou dva dny, tak třeba dvě stě tisíc.

Duda – do těch sto tisíc, které navrhoval přípravný výbor byly zahrnuty dva dny konání. Jedná se ty dva dny navrhované přípravným výborem, tedy 24.dubna 14 - 22 hodin a 25.dubna 8-14 hodin.

Tajemnice – jedná se také o čas lidí v komisích. Částku nyní spočítali a je to asi 48 tisíc.

Bašová – 48 tisíc za dva dny.

Tajemnice – je to jeden den, ve dvou dnech se to koná v případě, že je souběh s volbami. Což tady není. Zastupitelé se na něčem jiném musí dohodnout.

Brandejs – někdo mu upírá právo diskutovat, hlásí se již takovou dobu.

Místostarosta – zastupitelé mají přednost.

Brandejs – támhleta osoba není zastupitel.

Tajemnice – představila se p. Brandejsovi, je tajemník úřadu.

Čermáková – vyzývá zastupitele ať to jsou dva dny. Aby nebylo zle.

Místostarosta – navrhuje tedy v pátek od 16 hodin do 20 hodin a v sobotu od 9 do 12 hodin.

Brandejs – reagoval na to, že mu paní starostka namítala, že to v sobotu nechcete vyhlásit proto, že by to stálo další finanční prostředky. Tak mu nebude ani paní tajemnice říkat, že to je jinak. Poslouchá to, co se tady hovoří a na to tady reaguje. Pan kolega Myška z přípravného výboru dal jasnou otázku, jaký by byl rozdíl, kdyby se to konalo i v sobotu.

Duda – dotázal se JUDr. Chmelíka na to, zda budou splněny všechny zákonné termíny, protože členové přípravného výboru mají za to to, že by to mělo být 30 dnů po usnesení.

JUDr. Chmelík – referendum by se mělo konat do 90 dnů po jeho vyhlášení. Pak jsou další lhůty ohledně komisí, ale tak jak je to nastaveno, tak by to vycházet mělo. Dotázal se pana Dudy, kde vyhledal lhůtu 30 dnů.

Duda – mělo to být ze jmenování komisí a vyhlášení. Tam se sčítalo 15 a 15, to je 30 dnů. Neví, zda se takto dají lhůty sčítat, nebo se to může prolínat.

JUDr. Chmelík – ověřil, že lhůty se nesčítají. Je to tak v pořádku.

Starostka – dotázala se na schodu v zastupitelstvu na rozšíření dní a hodin.

Duda - narazili, jako přípravný výbor na to, že mají vyčíslit náklady na referendum, to je těch sto tisíc korun, aby tam byla dostatečná rezerva. Potom měli odhadnout náklady spojené s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu ve výši 0 Kč. Když se stavět nebude, tak předpokládají, že tam bude nula. Chce, aby se i toto stalo součástí usnesení.

Starostka – to není součástí usnesení, takto to je zkonzultováno, nezapojovala by to do usnesení. Součástí usnesení je návrh přípravného výboru, kde je vše uvedeno.

Usnesení 01/31/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

c) vyhlašuje

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1.Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda na pátek 20.3.2026 v době od 16,00 do 20,00 hodin a na sobotu 21.3.2026 v době od 9,00 do 12,00 hodin.

- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 100. 000,- Kč

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh přípravného výboru přílohou.

Místostarosta – dotázal se, zda jede znovu hlasovat. Zda není nutné revokovat.

JUDr. Chmelík – hlasovat znovu lze, cílem je, aby bylo zřejmé, co se mění a co je v platnosti. Platí varianta, která byla přijata později.

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Starostka – 18.2.2026 bylo ukončeno výběrové řízení na dodavatele stavby, 20.2.2026 byl na profilu zadavatele zveřejněn dokument „Údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení“, který se týká veřejné zakázky na vybudování návštěvnického centra. Byly podány 4 nabídky. Nejlevnější nabídka je za 31 619 542 Kč, bez DPH a nejdražší je za 45 485 109,- Kč, bez DPH. Probíhá hodnocení nabídek a do vyhlášení výsledku referenda nebudeme seznámeni s dalším postupem. Dá se předpokládat, že vyhraje nejlevnější nabídka, pokud ale splní všechny parametry výběrového řízení.

Různé

Pracovní plošina pro Technické služby města - předkládá: Věra Prokopová

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města Teplice nad Metují je předkládán výsledek poptávkového řízení na dodávku "Pracovní plošiny pro Technické služby města". Technické služby oslovily tři potencionální dodavatelé, které svou nabídku podali emailem.

Nabídky byly hodnoceny podle 5 kritérií, a to cena bez DPH, pracovní výška, hydraulický pojezd, otáčení a točnice a záruka. Nejlépe hodnocená byla nabídka firmy Statech s.r.o., Počápská 346, 277 01 Dolní Beřkovice, IČ: 27402975 za cenu ve výši 1 279 600 Kč, bez DPH (1 538 416 Kč, s DPH). Návrh rozpočtu na rok 2026 obsahuje alokovanou částku na pořízení pracovní plošiny pro technické služby, a to ve výši 1 200 000,- Kč vč. DPH. Pokud zastupitelstvo schválí pořízení pracovní plošiny za výše uvedenou cenu je nutné rozpočtové opatření o navýšení této alokace o 349 000,- Kč. Toto navýšení lze financovat z přebytků minulých let.

Usnesení 02/31/2026

Zastupitelstvo Města Teplice nad Metují schvaluje pořízení pracovní plošiny pro Technické služby města Teplice nad Metují od firmy Statech, s.r.o., Počápská

346, 277 01 Dolní Beřkovice, IČ: 27402975 za cenu 1 279 600 Kč, bez DPH (1 538 416 Kč, s DPH).

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Rozpočtové opatření č. 1/2026 - předkládá: Mgr. Kamila Bašová

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu Města Teplice nad Metují je předkládán návrh rozpočtového opatření č. 1/2026. Jedná se o navýšení o 100 000,- Kč na výdaje spojené s místním referendem. Dále se jedná o navýšení výdajů na pořízení pracovní plošiny pro technické služby o 349 000,- Kč. Toto navýšení je kryto z přebytků minulých, které se tímto sníží o 449 000,- Kč.

Usnesení 03/31/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2026, kterým se navyšují výdaje o celkových 449 000,- Kč.

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Majetkoprávní záležitosti

Žádost o bezúplatný převod pozemků po stavbě III/30110 Teplice nad Metují - SSKHK - předkládá: Michal Řeháček

Důvodová zpráva:

Správa silnic Královéhradeckého kraje podala žádost o majetkové vypořádání - bezúplatný převod pozemků pod tělesem silnice č. III/30110 z vlastnictví města Teplice nad Metují do majetku Královéhradeckého kraje, jako vlastníka těles silnic II. a III. třídy. Jedná se o pozemky:

- p. č. 727/5 (ostatní plocha - silnice, o výměře 146 m²)
- p. č. 727/11 (ostatní plocha - silnice, o výměře 1 m²)
- p. č. 727/13 (ostatní plocha - silnice, o výměře 73 m²)
- p. č. 727/15 (ostatní plocha - silnice, o výměře 64 m²)
- p. č. 727/16 (ostatní plocha - silnice, o výměře 298 m²)
- p. č. 727/18 (ostatní plocha - silnice, o výměře 14 m²)

vše v k.ú. a obci Teplice nad Metují

Řeháček – jedná se o pozemky které jsou původně městské, zasahují do tělesa komunikace. Následovat bude výměna pozemků s krajem, které zasahují do našich pozemků.

Usnesení 04/31/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje bezúplatný převod pozemků: p. č. 727/5 (ostatní plocha - silnice, o výměře 146 m²), p. č. 727/11 (ostatní plocha - silnice, o výměře 1 m²), p. č. 727/13 (ostatní plocha - silnice, o výměře 73 m²), p. č. 727/15 (ostatní plocha - silnice, o výměře 64 m²), p. č. 727/16 (ostatní plocha

- silnice, o výměře 298 m²), p. č. 727/18 (ostatní plocha - silnice, o výměře 14 m²) vše v k. ú. a obci Teplice nad Metují pod tělesem silnice č. III/30110 z vlastnictví města Teplice nad Metují do majetku Královéhradeckého kraje, IČ: 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, jako vlastníka těles silnic II. a III. třídy.

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Odkup pozemku - p.č. 546/3 - DT - LFIC a.s. - předkládá: Michal Řeháček

Důvodová zpráva:

Město oslovila zástupkyně společnosti FondRealit.cz v zastoupení vlastníka společnosti London Finance and Investment Corporation a.s. s nabídkou pozemku ke koupi p. č. 546/3, o výměře 926 m² v k. ú. Dolní Teplice. Nabídková prodejní cena je stanovena na 31.000 Kč. Pozemek navazuje na další pozemky města, výměra pozemku se nám bude hodit do pobíhajících komplexních pozemkových úprav.

Pozemková komise doporučuje odkup.

Martincová – chce vědět, co to je konkrétně za pozemek, kde to je.

Metelka – je to úvozová cesta.

Řeháček – doplnil, že pozemek od zmíněné společnosti kupujeme.

Usnesení 05/31/2026

Zastupitelstvo města schvaluje odkup p.č. 546/3, trvalý travní porost, o výměře 926 m², v k.ú. Dolní Teplice od London Finance and Investment Corporation a.s., sídlem: Rybná 669/4, Staré Město, 110 00 Praha, za cenu kupní 31.000 Kč.

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IV-12-2030446 - TnM - předkládá: Michal Řeháček

Důvodová zpráva:

Jedná se o stavbu NA-Teplice n. M., pč.61410, kNN, IV-12-2030446, umístění nového kabelového vedení z důvodu připojení nové lokality. Stavba prochází přes pozemky města p. č. 581/1, 581/39, 682/1, 603/5, 696, 603/14, 614/9, vše v k. ú. Teplice nad Metují. Délka vedení je 413 bm, 49,3 m². Za zřízení věcného břemene bude vyplacena jednorázová náhrada ve výši 6.700 Kč.

Usnesení 06/31/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IV-12-2030446/VB/1 s ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly.

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti č. IV-12-2029286/VB/1 Teplice N.M, Nádražní - KNN pro st.p.č.219 - k.ú. TnM - CITRON GROUP ELEKTRO s.r.o. - předkládá: Michal Řeháček

Důvodová zpráva:

Jedná se o zřízení věcného břemene - služebnosti ve smyslu umístění a provozování komunikačního vedení a zařízení (v rozsahu dle GP). Přípojka NN pro "BUMBÁLKU" prochází přes pozemky města p. č. 228/4, 223/4 a 228/1 v k. ú. Dolní Teplice.

Usnesení 07/31/2026

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti č. IV-12-2029286/VB/1 s ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 7215878, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín.

Pro: 9 (Prokopová, Novotný, Bitnar, Čermáková, Plná, Metelka, Martinec, Duda, Suchánek)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Diskuse

Starostka – informovala o tom, že se město, jako každý rok, připojí ke kampani Vlajka pro Tibet.

Starostka – chce poděkovat na shodě ve dnech konání referenda, je ráda, že se bude referendum konat už březnu. Pokud v referendu občané rozhodnou o tom, že se návštěvnické centrum stavět bude, tak nebude narušen termín zahájení stavby. V opačném případě by byla ohrožena dotace ve výši 12 milionů korun, kterou na tuto stavbu město má. A to by byla veliká škoda. Pokud se z nejnižší nabídky odečte dotace, tak je zřejmé, že za tyto peníze město návštěvnické centrum již nikdy nepostaví.

Místostarosta – zpřed dvěma týdny byl panu Dudovi předložen k podpisu zábor v akci most u Rybárny. Pan Duda slíbil, že se bude snažit to podepsat co nejdříve. Dotázal se, v jakém je to stádiu.

Duda – to je otázka na něj, jako občana a nemělo by se to v tuto chvíli řešit. Bude požadovat projektovou dokumentaci celého mostku, aby mohli s kolegou podívat, jestli je to takto v pořádku. Pokud bude, nebude se bránit podpisu. Má tam požadavky, které v průběhu dával. Není potřeba na to tlačit. Dotázal se na vyjadřovačky zúčastněných.

Místostarosta – dotázal se, zda byla projektová dokumentace předložena k nahlédnutí panu Dudovi.

Kajnarová – nebyla předložena celá. Probíhala osobní jednání. Po posledním se zapracovaly jeho podmínky. Tím byla projektová dokumentace dokončena. Následně byl panu Dudovi předložen výkres se zábořem, kde je potřeba podpis pana Dudy. Stále jsou předběžná vyjádření. Bude se pokračovat dál, bez podpisu. Vloží se do systému.

Myška – dotázal se na situaci kolem výběrového řízení na informační centrum. Neví, jestli je to možné nebo není, ale myslí si, že by bylo velmi dobré, aby byla nejlepší nabídka známa. Může nastat situace, že nejnižší nabídka nebude něco splňovat a nebude moci být s uchazečem uzavřena smlouva o dílo. Tzn., že se tím dostaneme do cen, ve kterých jsme byli na jaře loňského roku.

Dotázal se, zda zastupitelstvo, kdyby referendum kladně rozhodlo, nebo bylo s výsledkem, že občané nerozhodnou, bude akceptovat tuto částku.

Dále se dotázal, zda je možné do konání referenda znát doporučení výběrové komise, protože si myslí, že je to určující pro hlasování veřejnosti.

Starostka – bohužel, jsme v Teplicích v takové situaci, že na jedné straně probíhá veřejná zakázka podle zákona a na druhé straně probíhá referendum. Toto se asi ještě nikde nestalo, aby tyto dvě věci běžely zároveň. Jsme mezi zákony. Zákon o veřejných zakázkách nám jasně stanovuje, jak jednat. Do jejího ukončení, tedy do konce řízení, jsou členové komise vázáni mlčenlivostí. Řízení je ale ukončeno tím, že zastupitelstvo odsouhlasí výběr dodavatele. Na druhé straně je zákon o místním referendu, který nám tento postup zakazuje. Nyní ve věci projednávané otázky nemůžeme činit žádné kroky, nemůžeme dokončit výběr. Do výsledku referenda tedy nemůžeme sdělit výsledek.

Myška – dotázal se JUDr. Chmelíka, zda může odsouhlasit zastupitelstvo znění smlouvy o dílo s podmíněným odkladem po konání referenda.

JUDr. Chmelík – nikoliv, v okamžiku, kdy je vyhlášeno referendum, tak zastupitelstvo rozhodovat nemůže. Pokud by to teď zastupitelstvo schválilo, byl by dopad na veřejnost z hlediska tendenčnosti. Teoreticky to nevylučuje, ale jde to proti smyslu právní úpravy.

Čermáková – domnívá se, že to není nutné. V otázce, jak ji výbor požadoval, není omezení žádnou částkou. Město nemůže zveřejnit, za jakou částku by to bylo.

Brandejs – paní starostka uvedla, že nejnižší nabídka je 31 milionů a nějaké statisíce. Upozorňuje na to, že cena je bez DPH. Je potřeba, aby si každý včetně zastupitelů uvědomil, že cena bude navýšena o DPH. Nákladovou položkou je cena včetně DPH. Dotázal se, zda v zakázce jsou vyčísleny i ceny za vybavení, plus náklady za dozorování a bezpečnost práce.

Bašová – co se týká DPH, je pro nás je cena nabídnutá konečná. Uplatníme se DPH v celkové výši. 31 milionů je cena za kterou stavbu pořídíme.

Kajnarová – interiér soutěžený není, bude soutěžen posléze. Předpokládaná hodnota se pohybuje kolem milionu korun. Dozor a bezpečnost práce bylo zahrnuto v úvěru. Práce budou soutěženy.

Bašová – vše, co bude v íčku, bude bez DPH.

Martincová – líbí se jí částka 31 milionů, protože původně to bylo 35 milionů. Je to zavádějící. Když k tomu vše přičte dostane se na 45 milionů bez problémů.

Starostka – to ne. Posuzovat cenu v tuto chvíli je bezpředmětné. Nyní probíhá posuzování nabídek. Cena vypadá krásně, podezřelá není, protože původní rozpočtová cena byla 33 milionů. Ta se ponížila na 32 milionů. Tato nejnižší nabídková cena je tedy nejbliž rozpočtové ceně. Spíše je zavádějící, proč ostatní nabídky jsou o tolik dražší. Máme potvrzeno z mnoha míst, že když se zakázka soutěží, tak se obvykle výherní cena dostane o deset procent pod rozpočtovou cenu. Naopak není obvyklé, že by se nabídková cena o 36 nebo více procent předražila.

Brandejs – vybavení bude stát milion korun. Předběžnou cenu prací bychom měli znát. Dozvěděl se, z čeho se to bude hradit, což tady nikoho nezajímá. Zajímá ho nákladová cena, jestli se budou hradit dozory a všechny tyhle věci, jestli je to v řádu

Starostka – referendum, pokud ho chtěli, tak mělo proběhnout dříve. Čtyři roky se tu řeší návštěvnické centrum. Všichni byli u jednotlivých kroků a přišli s referendem až ve chvíli, kdy probíhá soutěž. Jsme proto nyní v konfliktu, nemůžeme dokončit výběr, nemůžeme veřejnost seznámit s nejlepší cenou. Je to jen proto, že referendum přišlo v době, kdy už zakázka byla vypsána. Je to nešťastné načasování. Tohle se opravdu nikde neděje.

Brandejs – sdělil: znát nákladové položky je právo občanů. Jestliže vy tvrdíte, že my referendem můžeme zmařit dotaci 12 milionů korun, tak si dovoluje tvrdit, že vy svoji laxností jste připravili město Teplice nad Metují o devadesáti procentní dotaci, která z operačního programu životní prostředí byla pro podobné projekty poskytována. Je to tak, že jste zmařili investici, která byla připravována soutěží architektů. V roce 2018 se v rámci předvolebního boje dostal do střetu jako megalomanský, měl stát do 35 milionů korun a byly na něj dotační prostředky. Myšlenka v nás uzrála ve chvíli, kdy jsme viděli schválení rozpočtu se schodkem 65 milionů korun. To je 60 procent průměrných příjmů za poslední čtyři roky. Když jsou představovány projekty, které chce město realizovat, tak se může stát, že dluhová služba města převyší rozumnou mez.

Místostarosta – sdělil p. Brandejsovi, že tu v roce 2018 neseděli. Seděl tu pan Borna, pan Brandejs, pan Myška, pan Duda, pan Bitnar. My jsme projekt pana Brandejse neschodili. Obviňovat nyní někoho ze ztrát, to mu přijde úsměvné. Pan Brandejs, jako starosta, pronajímal skály za v průměru 1,7 milionu korun ročně. Nyní skály vydělávají 18 milionů korun ročně pod vedením města.

Starostka – chce se také ohradit. Tato výtka je určena minulému zastupitelstvu města. Pokud někdo zmařil plány pana Brandejse na vybudování návštěvnického centra, tak ona to nebyla. V zastupitelstvu v té době vůbec nebyla. Pan Brandejs se chystal stavět násobně větší návštěvnické centrum v době, kdy skály téměř nic pro město nevydělávaly. Požádala pana Brandejse, aby zaslal zastupitelstvu tu výzvu k dotaci, o které mluvil. Žádná taková výzva zřejmě nebyla. Výzva musí být vypsána, město musí mít projekt se stavebním povolením, aby s do ní mohlo hlásit. Teprve potom je žádost posuzována. Ale pan Brandejs neměl projektovou dokumentaci, nebyla rozpočtová cena ani stavební povolení. Nebylo nic, co je podmínkou pro to, aby mohla být podaná žádost o dotaci. Nyní dotace je, je na ni rozhodnutí a to je fakt. Od pana Brandejse žádný fakt nikdy nebyl. Nebylo se o co ucházet a ani s čím.

Myška – ve chvíli, kdy se na jaře minulého roku soutěžilo návštěvnické centrum nikdo referendum neplánoval. O tom se začalo uvažovat ve chvíli, kdy se objevil návrh rozpočtu a objevila se investice na byty ve dvoře. Její realizace hrozí finančním problémem pro město. Veřejnost po schválení rozpočtu projevovala silnými hlasy nespokojenost. Přípravný výbor rychle připravil otázky, oběhl voliče. Nikdo nemůže přípravný výbor vinit, že situaci zdržoval. V tuto chvíli se nic nezdržuje, smlouvu o dílo je možné podepsat v dubnu letošního roku. Realizace nebude mít vlivem referenda žádné zdržení. Věř, že pokud to bude za těchto podmínek, že se DPH odečte, tak věř, že realizace za těchto podmínek vznikne. Nejsou ti, kteří jsou proti realizaci, chtějí dát prostor veřejnosti.

Starostka - neřekla, že to zdržují, ale že se dostávají do konfliktu s výběrovým řízením. Sám pan Myška chtěl informace o výběrovém řízení, které říct nelze. Naopak poděkovala za termín březnový. Co se týká druhé otázky, výstavby bytových domů, není to žádná plánovaná investice města, není uvedena v rozpočtu města. Fakta zveřejnila. Platí, co řekla před měsícem, že s touto otázkou nelze souhlasit. Nyní výstavba bytů nemůže zatížit rozpočet, nic nepokračuje.

statisiců nebo malých nebo vyšších řádů statisiců, aby si lidi dokázali představit, jaká cena za stavbu bude hrazena městem.

Kajnarová – je to v řádu vyšších statisiců a bude to soutěženo. Podklady předkládala zastupitelstvu minulý rok.

Starostka – jak již bylo řečeno, bude místní referendum. Nemůžou se činit další kroky, nemůže se soutěžit a postupovat dál.

Místostarosta – je stále ve hře i dotace 12 milionů korun, kterou bychom od těchto čísel měli odečítat.

Martincová – informační centrum musí být postavené, aby se tu dělalo něco pro turisty, aby se sem vraceli. Mrzí ji, že nebyla propagace, až když se rozbalily obálky, tak to všude v rádiu slyšela.

Starostka – ve stejné situaci jsme již jednou byli v loňském roce, kdy probíhalo první výběrové řízení. Jak o tom informují sdělovací prostředky, není v její moci ovlivnit. Tak jak o tom média informovala loni, informují o tom teď stejně. Nesouhlasí s tím, že návštěvnické centrum nebylo propagováno. Toto konkrétní návštěvnické centrum se tu řeší pátým rokem. Po tři měsíce byla studie vystavena na městském úřadě, pak následovala debata s veřejností a panem architektem. Ještě v době, kdy byl starostou pan Brandejs, bylo záměrem návštěvnické centrum postavit. Odůvodňoval ho stejně, potřebou turistického zázemí. Bohužel to bylo v době, kdy byly skály pronajaté, město z nich příjmy nemělo. Tento konkrétní projekt byl mnohokrát představen.

Místostarosta – na minulém jednání zastupitelstva se prezentovala předpokládaná cena podle ursového rozpočtu. Podle rozpočtu je to stále tak, že je to 32 milionů, bez DPH, s dotací 12 milionů korun. To, že tady probíhají tendenční akce, které se snaží vykreslit stavbu v hodnotě 55 a více milionů korun, za to nemůžeme.

Duda – chtěl se zeptat na DPH. Setkal se s ním nejen v podnikání, ale i v neziskovce. Co se týče dotací, tam DPH není jednoduchá věc. Dotázal se, zda ve stavbě bude komerční činnost. Pokud bude, tak tam je problém s dotací, jestli ta dotace povoluje komerční činnost. Neviděl dokument. Jak je možné, že si DPH můžeme odečíst.

Starostka – dotace jsme získali samozřejmě i s tím, že tam bude podnikatelská činnost. Bylo to posuzováno, samozřejmě.

Bašová – když se žádost vyplňovala, tak se DPH hodně řešilo, poskytovatel se na to samozřejmě ptal.

Vaněk – když se podívá na ty čtyři nabídky, tak z životní zkušenosti si troufne říct, že ta nejnižší nabídka bude na osmdesát procent podstřelená. Budou tam vícenáklady a stejně se k těm 45 milionům dostaneme. Nebo vůbec nebude tato firma vysoutěžena. Sdělil místostarostovi, že se arogantně usmívá, jinak ho ani nezná. Je logické, že když je jedno zadání a shodnou se tři, že to bude stát o 12-15 milionů víc, tak firmy nejsou tak hamižný, že by chtěly o tolik víc na zakázce, tak to v životě nefunguje.

Starostka – zpochybňovat nabídku, která je nejbližší ursové ceně, je nefér. Celou dobu slyšíme, že se nemá stavět návštěvnické centrum, protože je předražené. A teď se nelíbí levná nabídka a chce se vybrat dražší. Nerozumí tomu, o co tu jde. Vícenáklady jsou zákonem dané, mohou být maximálně 30 procent, ale ani tím se nedostaneme na vyšší nabídky. Pojďme se řídit tím, co stanovují zákony a ne tím, co si kdo myslí.

Vaněk – neřekl, že chtějí dražší zakázku za 45 milionů korun. Nesouhlasí s výstavbou, ani s 12 milionovou dotací. Je to zbytečný.

Borna – všichni kdo tady sedí, chtějí v Teplicích nějak žít, dobře žít. Apeluje na to, být k sobě slušní. Podepsal referendum, je v přípravném výboru. Je správná věc, aby si lidi v těchto dvou zásadních otázkách mohli říct svobodně názor.

Myška - nechal se vypracovat projekt pro stavební povolení, odsouhlasila se smlouva za 4,6 milionů korun, je to v plánovaných akcích. Dělají se všechny kroky k realizaci této akce. Nikdo přípravnému výboru nevysvětlí, že to tak není.

Starosta - není to tak, na projektovou dokumentaci město dostalo dotaci v plné výši. To, že je tato výstavba uvedena na výstavě, kterou si občané mohou od března do konce dubna prohlédnout v zasedací místnosti úřadu z toho důvodu, aby si veřejnost mohla prohlédnout studii, o které se tady baví. Není to výstava plánovaných investic. Jsou to studie a projekty, které se řeší.

Brandejs – musí podpořit pana Myšku. V únorových Teplických ozvěnách bylo pod titulek chystané akce napsáno byty ve dvoře. Když bude starostka tisíckrát říkat, že se to nebude stavět, tak to není pravda. Dotace jsou také peníze. Utratilo se za to 4,6 milionů, i když ne města, projektová dokumentace měla být dodána koncem roku. Dotázal se, jak to vypadá. Starostka může říkat co chce, oni to vědí jak to je. Stát po volbách s programem nájemního bydlení nepočítá. Ví, jaký je názor MMR, ale v prosinci se to nevědělo.

Místostarosta – sdělil panu Myškovi a Brandejsovi, že projekty, které toto zastupitelstvo realizuje jsou ve velké části připravené panem Myškou. Některé připravené projekty se realizují, některé zůstávají v šuplíku. Utratily se za ně peníze, i bez dotací. Příkladem bude třeba zázemí kempu. Je v šuplíku, neví se, jestli se bude realizovat. Pokud ale nebudou zastupitelstva připravovat projekty, s kterými se pak dá žádat o dotace, tak se město nebude dál vyvíjet. Pokračuje se v práci zastupitelstev, která byla před nynějším a pan Myška a pan Brandejs byli účastníky.

Brandejs – je rozdíl v přípravě realizace bytů v objektu jako je městský dvůr a nezamyslet se nad tím, že by se mohly byty postavit tam, kde řekla urbanistická studie města. Například na pozemcích za zdravotním střediskem, které jsou sice nyní v majetku státu, projednával to tam, nějaké zkušenosti má. Po schválení územního rozhodnutí by stát bezúplatným převodem ty pozemky poskytl. Paní starostka ty informace nemá, on na té radnici chvíli seděl a tohle je běžný stav. I kdyby to tak nebylo a stát ty pozemky prodal, tak by se investiční náklad nikdy nedostalo na kalkulovanou cenu kolem 80 milionů bez DPH. Uvedl, že odborníci říkají, že osmnáctibytový dům se dnes postaví v řádu 50 milionů korun. Projekt za 4,6 milionu je zmařená investice, i když na to byla dotace.

Místostarosta – urbanistická studie je vizí na další desetiletí. Její naplnění není reálné, pozemky nejsou ve vlastnictví města. Můžeme se snažit k tomu přiblížit. Byty na tomto prostoru tato urbanistická studie nezpracovávala. Dotace byla ve výši projektu.

Starostka – ohánět se urbanistickou studií je nyní úplně mimo. Architekt pan Mrázek je autorem jak urbanistické studie, tak projektu Bydlení ve dvoře. Sám na debatě může potvrdit, že když mu byla zadávána urbanistická studie, tak počítala se středem města. Vůbec nezasahoval do ulice Za Školou, tehdejší vedením města to nebylo poptáváno. Na žádném z pozemků urbanistické studie nyní nelze začít stavět bytový dům. Pokud se začalo uvažovat o dotaci na nájemní bydlení, nemohlo se počítat s žádným objektem z urbanistické studie. Tento návrh bydlení ve dvoře počítá s objekty a pozemky ve vlastnictví města. Je povinností města pro tyto objekty najít využití a postarat se o ně. Je v řádu možná desítek let, jestli se na statku něco postaví. Otázka v referendu sice zazní, ale relevantnost je mimo. Minulou středu bylo jednání s Projektem Studium, je tam zpoždění. Ze smlouvy vyplývají možnosti, sankce. Jednání probíhají. Konzultovala se Státním fondem podpory investic další postup. Záležitost není u konce.

Martincová – když poslouchá rádio, tam mluví kde kdo. Starostové nejdříve žádají občany o návrhy a pak teprve ty návrhy schvalují. Udělaly jste to obráceně. Vy

schvalujte všechno. Chybí jí v seznamu Zdoňov, Horní Teplice, Bohdašín, Lachov, Dědov. Ty akce v seznamu nyní jsou na deset let a skály to v žádném případě nemohou zaplatit.

Starostka – asi došlo k nepochopení plakátu. Podobná výstava se konala před třemi lety. Město prezentuje nejviditelnější studie a projekty, které probíhají skrz volební období. V rozpočtu jsou uvedeny akce, pracuje na nich investiční oddělení, ale nejsou na výstavě uvedeny. Tam není moc co prezentovat, je to například projekt obnovy komunikace, obnovy hřbitovní zdi, nebo mostu. Tyto akce se samozřejmě dějí. Bude zveřejněn plán těchto investičních akcí schválených zastupitelstvem i akcí, které se plánují schválit. Bude zveřejněn i přehled dotací, které jsme získali, nebo je o ně požádáno. Na výstavu nelze dát všechno, jsou tam ty hlavní akce, které se do budoucna plánují. Zastupitelé jsou voleni občany, pokud mají občané požadavek na nějakou investici, mohou zajít za zastupitelem. Ten pak má možnost investici protlačit.

Čermáková – za ní se toto děje. Pokud jí někdo na ulici zastaví, tak ona na poradě zastupitelů toto kolegům přednese. Nelíbí se jí toto osočování z nezájmu o své voliče.

Místostarosta – před třemi lety tato akce spojená s výstavou už byla. Rád by apeloval na to, aby pokud se někomu na této akci nebude něco líbit, aby se to projednalo dřív, než to bude ve fázi stavebního povolení či před realizací akce. Vyzval občany, aby přišli, prohlédli si to.

Brandejs – dnes byla prezentována malůvka ohledně domů na Kamenci. Byl autorem myšlenky, aby VaK Náchod investoval do kanalizace a vodovodního řádu. Ví, že VaK má připravenou schválenou projektovou dokumentaci a čeká se na to, kdy pan Skalský bude mít stavební povolení. Dotázal se, kdy se budou schvalovat peníze na půjčku VaKu na realizaci kanalizace a vodovodního řádu.

Starostka – pan Skalský stavební povolení už má. Až bude podepsána smlouva s VaKem, pak se bude schvalovat půjčka.

Bašová – VaK musí město požádat o úvěr a zastupitelstvo musí úvěr schválit. Po schválení smlouvy o úvěru se to dostane do rozpočtového opatření.

Brandejs – dotázal se, zda je město připraveno zvýšit výdaje o 3,9 milionů korun. To je známá částka. V současné době nic nebrání tomu tuto částku poskytnout, aby neuběhly další zbytečné týdny a měsíce, aby se mohlo začít stavět. VaK je schopen tuto akci realizovat letos, ale musí mít včas zúřadované tyto věci, které čekají dnes na městu.

Bašová – do dnešního dne VaK žádnou žádost nepodal.

Starostka – s vedením VaKu je v úzkém kontaktu. Až VaK bude tuto potřebu mít, tak žádost dá. Na postupu je s VaKem domluvena.

Brandejs – zajímá ho, zda je město v krátkém čase připraveno odsouhlasit půjčku VaKu.

Starostka – ano, zastupitelé jsou minimálně dva roky s touto půjčkou seznámeni.

Brandejs – dotázal se, proč tedy není v rozpočtu.

Starostka – nelze do rozpočtu zařadit akci, o kterou není požádáno.

Vaněk – byl asi rok zpátky osloven panem Drličkou, zda by věčným břemenem pustil přes parcelu nad garážema kanalizaci.

Starostka – pan Drlička si řeší odkanalizování kempu, to nesouvisí s touto akcí VaKu.

Duda – zeptal se, zda by bylo možné vydat mimořádné vydání Teplických ozvěn kvůli referendu.

Starostka – je možné zařadit do březnového čísla, není potřeba vydat mimořádné číslo. Doporučila se domluvit s paní Vavřenovou.

Brandejs – jde o posunutí termínu uzávěrky. Byl překvapen, že vyšly lednové Teplické ozvěny před ukončením uzávěrky příspěvků. Vyšly kolem 25.ledna, v netradičním termínu. Na začátku února vyšly únorové. Jde jim nyní o prodloužení uzávěrky.

Starostka - nevidí problém v posunutí termínu. Lednové ozvěny vyšly v lednu a vždy vychází později v měsíci, protože je po Vánocích, není dostatek příspěvků. Řekne paní Vavřenové o posunu termínu.

Závěr

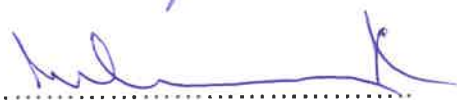
Starostka ukončila jednání v 18:08 hodin.

Teplice nad Metují 2. 3.2026

Věra Prokopová
starostka


.....

Petr Metelka


.....

Mgr. Andrea Plná


.....

