

Zápis č. 30/2026

**z jednání zastupitelstva města Teplice nad Metují,
které se uskutečnilo dne 14. 1. 2026 od 16:00 hodin**

Tento zápis není doslovným záznamem průběhu jednání.

Zápis zachycuje přítomné osoby, předložené návrhy, výsledky hlasování a přijatá usnesení.

Přítomni: Mgr. Andrea Plná, Věra Prokopová, Ing. Soňa Černá, Petr Metelka, Jaroslav Martinec, Luděk Suchánek, Josef Bitnar, Mgr. Radim Války, Mgr. Kateřina Čermáková, Antonín Novotný, MBA, Bc. David Duda

Omluveni: -

Nepřítomni: -

Tajemník: Mgr. Markéta Strnadová

Host: JUDr. Václav Chmelík

Jednání zahájila starostka v 16,05 hodin v přednáškovém sále ZŠ v Teplicích nad Metují. Jednání zastupitelstva bylo svoláno na žádost čtyř zastupitelů – Suchánek, Války, Duda, Martinec. Ti navrhli i program jednání. Na začátku starostka upozornila, že z jednání zastupitelstva bude pořízen zvukový záznam. Konstatovala, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a zveřejněno, přítomno je 11 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornila přítomné občany, aby při diskusi před svým příspěvkem **sdělili své jméno a příjmení**. Dle jednacího řádu zastupitelstva města je příspěvek omezen 4 minutami. Uvedla, že druhým bodem programu je volba návrhové komise, tento institut tu již 8 let není. Dala slovo panu Dudovi.

Duda – přivítal všechny, omluvil se za uvedení návrhové komise v programu. Použil totiž mustr, kde zapomněl volbu návrhové komise dát pryč.

Starostka navrhla:

Zapisovatel: Mgr. Markéta Strnadová

Ověřovatelé zápisu: Josef Bitnar, Luděk Suchánek

Hlasování:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Suchánek)

Program:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a zapisovatele**
- 3. Finanční záležitosti a Rozpočet města:**

Informace o stavu účtů města ke dni 31. 12. 2025.

Projednání a schválení rozpočtu města Teplice nad Metují na rok 2026.

- 4. Místní referendum**

Projednání návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda.

Rozhodnutí o vyhlášení místního referenda o následujících otázkách:

1. *Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“*

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“

- 5. Různé
- 6. Diskuse
- 7. Závěr

Pro: 11 (Plná, Prokopová, Metelka, Černá, Bitnar, Novotný, Martinec, Války, Čermáková, Suchánek, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Finanční záležitosti a rozpočet města

Informace o stavu účtu k 31.12.2025 – předkládá: Bašová

Důvodová zpráva

Zastupitelstvu města jsou předkládány stavy účtů a stav hotovosti k 31.12.2025.

Bašová – seznámila zastupitele se stavy účtů. V současné době je na účtech města a v hotovosti celkem **26.843.322,34 Kč**.

Usnesení č. 01/30/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují bere na vědomí stav finančních prostředků města k 31.12.2025.

Projednání a schválení rozpočtu města Teplice nad Metují na rok 2026 – předkládá Duda, Suchánek, Martinec, Války

Starostka – uvedla, že rozpočet byl řádně projednán a schválen na veřejném jednání zastupitelstva dne 18.12.2025. Znovu tento bod projednávat nelze.

Duda – je si vědom schválení a projednávání rozpočtu. Jeden občan Teplic ale zaslal do společné mailové komunikace důkazy, kde je vidět, že nebyl vyvěšen řádně po dobu zákonnou. Rozpočet by se tedy měl revokovat a znovuschválit, aby byl řádně schválen.

Starostka – předala slovo JUDr. Václavu Chmelíkovi, aby upřesnil, jak s tímto bodem naložit.

JUDr. Chmelík – dotázal se, v čem spočívalo porušení zákona, když nebylo řádně vyvěšeno.

Duda – rozpočet nebyl po nějakou dobu k dohledání na stránkách města a na úřední desce.

JUDr. Chmelík – zákon dává obcím povinnost, že návrh rozpočtu musí být zveřejněn 15 dnů předem před schvalováním rozpočtu na úřední desce. Úřední deska se rozlišuje ze dvou úhlů pohledu, první je fyzická, nově tedy spíše digitální, kterou naleznete před městským úřadem. Druhá je dálkově přístupná, kterou naleznete na webu města. V ideálním světě platí, že obsah obou desek by měl být ve stejný čas totožný. Nicméně to, že dojde k nějakému krátkodobému výpadku, protože obě fungují na elektřinu neznamena, že by se z toho dala vyvozovat neplatnost schválení rozpočtu. Jsou na to již judikáty.

Starostka – rozpočet byl vyvěšen 18 dnů, pokud došlo tedy ke krátkému výpadku, lhůta 15 dnů je splněna.

JUDr. Chmelík – rozpočet jako takový je finanční plán. Obce mají povinnost hospodařit v souladu s rozpočtem. Jakoukoliv smlouvu a plnění, které obec schválí, musí mít odraz v rozpočtu. Zároveň tak lze rozpočet měnit. 15 denní lhůta vyvěšení slouží k tomu, aby na rozpočtu mohla veřejnost nějakým způsobem participovat. Rozpočet zveřejněn byl, malý výpadek rozhodně není důvod, proč by se měla zpochybňovat platnost rozpočtu.

Duda - důkazy má občan, který nás informoval. Psali jsme si o tom. Je tam tvrzení, že se nemohl k rozpočtu dlouhodobě dostat. Předal by slovo občanovi.

Starostka – uvedla, že toto se již řešilo na minulém jednání, námitky byly vypořádány. Rozpočet byl řádně vyvěšen.

Brandejs - je tím občanem, který upozornil na to, že ten základní dokument, kde se píše o příjmech a výdajích, nebyl vyvěšen na elektronické úřední desce na webu města, ale pouze na webu města v kapitole rozpočet. Dále zastupitele i paní Bašovou informoval, že na elektronické úřední desce, která je na úradě, není vyvěšen rozpočet. Správně vyvěšený rozpočet visel na úřední desce až den před Vánoci.

JUDr. Chmelík – dotázal, kolik dnů rozpočet visel.

Brandejs – dokumenty, které byly v bedně na radnici tam zveřejněny nebyly, nebyly ani na papírové úřední desce.

Tajemnice – město již nemá papírovou úřední desku, tu nahradila digitální úřední deska na budově úřadu.

Brandejs – nemůže říct, co tam zveřejněno bylo, od kdy. Ví, že v týdnu, kdy bylo zastupitelstvo, to tam zveřejněno nebylo. Nebylo to dlouhodobě, tak na to pak upozornil p. Bašovou. Ví jistě, že to nebylo zveřejněno od 17., nebylo to tam ani 18. a 19. Tak, jak to má být zveřejněno, tak to bylo až 22. Pro něj je závažnější to, že si město dovolilo nedat dokument na elektronickou úřední desku. Občan musel hledat cestu k dokumentům, které byly zveřejněny jinde.

Tajemnice – bylo to řádně zveřejněno (byl promítnut protokol z úřední desky o vyvěšení). O výpadku byl pan Brandejs vyrozuměn již na minulém jednání zastupitelstva. Výpadek nebyl po celou dobu.

Brandejs – i když mu starostka tvrdila, že je to napraveno, tak následnou kontrolou zjistil, že nebylo. Je rád, že opoziční zastupitelé se domluvili na tom, že by chtěli rozpočet schválit znovu, řádně.

Tajemnice – rozpočet byl vyvěšen 29.11. a 15 den je 16.12.

Novotný – sdělil, že po zastupitelstvu napsal pan Brandejs zastupitelům email, kde jim v závěru píše, že má pro ně návrh – sejít se znovu, do konce roku na 30. jednání ZM, kde zastupitelé vyhlásí jednoduché referendum, kde občan města bude mít možnost vyslovit názor, zda souhlasí s výstavbou návštěvnického centra ve Střimenském podhradí, s tím že pak pan Brandejs nebude dávat podnět k prošetření zákonného postupu při zveřejňování rozpočtových dokumentů. Tomu nerozumí, přijde mu to jako vydírání. Zajímá ho, zda panu Brandejsovi vadí, zda byl nebo nebyl zákonně vyvěšen rozpočet, nebo jestli chce projednávat informační centrum.

Brandejs – nedával žádné podmínky, je to věc oznamovací, co se dělat může a jak se může postupovat.

Novotný – ale takhle ten email nezněl. Pokud má pochybnosti, ať podá podnět.

Čermáková – chápe to tak, že podle pana Brandejse má být samotný dokument hned na první kliknutí na úřední desce a nebyť přes dvě kliknutí. Dotázala se na to JUDr. Chmelíka.

JUDr. Chmelík – úřední deska je základní komunikační médium. Osobně si jako člověk, který pracuje pro Poradnu pro obce, ale i jako zastupitel myslí, že úřední deska je to poslední místo, kde hledají občané informace. Stejnou úroveň má jakékoliv sdělení na sociálních sítích, nebo platformy, jako je místní rozhlas. Vzdáleně přístupná úřední deska je na webu obce, jestli se musí jít do nějaké záložky není problém. Mnoho obcí má v rámci úřední desky podsložky. Ve vnitřním rozčleňování nevidí problém.

Bašová – rozpočet visel 15 dní, vyvěšovala ho tam 29.11.2025. Od té doby byly dokumenty přístupné na úřední desce. Kdo chtěl, informace si našel. V každém oznámení podle zákona je uvedeno, kde informace lze nalézt. Pokud by někdo nemohl informaci najít, mohl zavolat, zeptat se.

Starostka – návrh rozpočtu byl řádně vyvěšen, byl vyvěšen podle zákona. Následně rozpočet zastupitelstvo řádně projednalo a schválilo. Již jednou schválený rozpočet nelze schválit znovu. Pokud ale tyto důvody pomine, tak chce uvést, že zastupitelé na toto jednání neobdrželi žádné podklady, které by měli projednávat, neobdrželi žádný jiný návrh rozpočtu.

Zastupitelé dostávali od října podklady k rozpočtu, aby je mohli prostudovat, připomínkovat a dávat návrhy. Následně k zaslaným materiálům byly svolány dvě pracovní porady zastupitelů, na kterých se projednával pouze návrh rozpočtu. Poté bylo veřejné projednání rozpočtu. Ani jedné té činnosti se pan Duda neúčastnil, na zaslané podklady nijak nereagoval, neposlal žádný svůj návrh, nebo připomínku. Lze tedy říct, že pan Duda rozpočet neprojednával, ale ne z důvodu, že bychom pochybili my, ale to je jeho vlastní rozhodnutí. Pokud si teď v lednu vzpomene a chce to projednávat, tak takhle se to opravdu dělat nedá.

Duda – nešlo o změny v rozpočtu, všechno dostal digitálně. Navrhovat něco do rozpočtu, neví, jestli někdo z Teplic ví, jak to tam na městě chodí, nebude to rozebírat.

Starostka – požádala pana Dudu, aby to rozebral, když to tady zmiňuje a napadá.

Duda – uvedl příklad z pondělního jednání, kdy se hovořilo o budově blízko Rybárny, kterou navštívili. Aktuální rozpoložení zastupitelstva je takové, že nejde tvořit konstruktivní diskusi. Pokud přicházíme s návrhem, tak obratem přicházejí útoky osobního rázu. To chtěl dát příklad z pondělní prohlídky domu, tam navrhoval, že by se dal opravit dům z dotace, kterou našel. To, co mu přišlo do mailu, tak je až překvapen. Není to konstruktivní, funguje to formou arogance, ponižování.

Starostka – pan Duda přišel na poradu zastupitelů asi po roce a půl, jinak na ně nechodí, s ostatními nekomunikuje, žádné své návrhy nepředkládá. Nemyslí si, že pan Duda může hodnotit to, jak pracují ti, kteří na porady chodí, účastní se rozhodování, plánují investice. Porady zastupitelů jsou pravidelné, vždy první pondělí v měsíci. Většina zastupitelů se jich účastní, probíhají v přátelském ovzduší. Porad se účastní kolegové z investic, paní ekonomka. Zastupitelé se mohou zeptat na vše, co je zajímavé. Podle potřeby jsou na tyto porady přizváni další pracovníci, např. pan Zápotočný kvůli bytům, pan Řeháček v souvislosti s pozemky města. Většina zastupitelů pracuje, účastní se rozhodování, shání si informace. To bohužel nedělá pan Duda. Neví, kde bere tu drzost hodnotit práci ostatních, kteří tu práci ve skutečnosti odvádějí.

Bitnar – je tu hodně Teplíčáků, bylo by dobré si to vyříkat. Chce se vrátit do minulého volebního období, kdy byl starostou on. V té době byly problémy obdobné. Nabídl tenkrát proto panu Dudovi, aby si vzal na týden volno a každé ráno přišel v sedm hodin na radnici, pobyl tam celý den, aby poznal, o čem ta práce je. Nikdy toho nevyužil.

Duda – o takové nabídce neslyšel.

Jarý – veřejnost nezajímají osobní věci. Radši by byla, aby přišly věcné záležitosti, tohle si mají zastupitelé vyříkat mezi sebou.

Starostka – myslí si, že tento bod se může opustit, protože rozpočet je schválen řádně.

Rozpočtové opatření č.18 – předkládá: Bašová

Důvodová zpráva

Jedná se o úpravu rozpočtu města pro rok 2025, a to o navýšení daňových a nedaňových příjmů, o převody mezi účty města, o přijetí dotace na akceschopnost jednotky JSDH a dotaci na hospodaření v lesích. Zvýšené příjmy převedeny do přebytků minulých let. Rozpočtové opatření schváleno starostkou města dne 31.12.2025 v souladu s pravomocí pro rozpočtová opatření ze dne 24.3.2025 a vnitřním předpisem města č. 11/2021. Rozpočtové opatření č. 18 upravuje rozpočet v příjmech a výdajích o částku 4 647 329,80 Kč. Tento dokument zveřejněn na webových stránkách města od 13.1.2026.

Usnesení č. 02/30/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují bere na vědomí rozpočtové opatření č. 18, kterým se upravují příjmy a výdaje shodně o částku 4 647 329,80 Kč.

Nákup lesního mini nakladače PC33MR – předkládá: Prokopová

Důvodová zpráva

Zastupitelstvu města je předkládán ke schválení nákup mini nakladače PC33MR -5 + lopata včetně příslušenství a vrtací jednotka HT 4, včetně příslušenství pro lesní hospodářství. Stroj bude sloužit především k úpravě lesních cest. Nákup stroje proběhne prostřednictvím PGRLF (v roce 2023 se takto nakoupila mini vyvažička ALSTOR), v rámci programu "Investiční programy v lesnictví". Na nákup stroje poskytne PGRLF úvěr ve výši 1.250.000 Kč. Maximální doba splatnosti je 36 měsíců. Ze strany PGRLF bude městu poskytnuta podpora ve formě snížení jistiny v maximální výši 500.000 Kč.

Usnesení č. 03/30/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje uzavření Smlouvy o investičním úvěru v rámci programu Investiční úvěry Lesnictví č. 2558070811 (dále jen jako „Smlouva o úvěru“) s Podpůrným a garančním rolnickým a lesnickým fondem, a.s., sídlem Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 492 41 494 (dále jen jako „PGRLF“) za účelem pořízení ve Smlouvě o úvěru specifikovaného investičního majetku (dále jen „Předmět úvěru“), a to ve znění dle návrhu, který je přílohou zápisu z jednání zastupitelstva obce.

Hlasování:

Pro: 11 (Plná, Prokopová, Metelka, Černá, Bitnar, Novotný, Martinec, Války, Čermáková, Suchánek, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 04/30/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují schvaluje uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory ve formě snížení jistiny úvěru č. 2559070801 s PGRLF, a to ve znění dle návrhu, který je přílohou zápisu z jednání zastupitelstva obce.

Hlasování:

Pro: 11 (Plná, Prokopová, Metelka, Černá, Bitnar, Novotný, Martinec, Války, Čermáková, Suchánek, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

**Servisních služby na zařízení VISO - uzavření dodatku č. 1 k SOD - předkládá:
Řeháček**

Důvodová zpráva

Poskytovatel servisních služeb na zařízení VISO pro město Teplice n/M předložil dodatek č. 1 ke smlouvě SD 220 501.

Původní znění:

2. Paušální sazba

V závislosti na nabízených službách, uvedených v bodě 1 této přílohy, byla dohodnuta paušální sazba za poskytované služby v ceně 43.850,- Kč/rok. Uvedené ceny jsou bez DPH 21%.

3. Cena servisních zákroků nad rámec uzavřené servisní smlouvy (paušální sazba)

Práce servisního technika 500 Kč/hod

Náklady na dopravu servisních techniků 10 Kč/km

Čas technika na cestě 250,- Kč/h

Nové znění:

2. Paušální sazba

V závislosti na nabízených službách, uvedených v bodě 1 této přílohy, byla dohodnuta paušální sazba za poskytované služby v ceně **49.490,- Kč/rok (+5.640)**. Uvedené ceny jsou bez DPH 21%.

3. Cena servisních zákroků nad rámec uzavřené servisní smlouvy (paušální sazba)

Práce servisního technika **650 Kč/hod (+150)**

Náklady na dopravu servisních techniků **8 Kč/km (-2)**

Čas technika na cestě **650,- Kč/h (+400)**

Ostatní články ve smlouvě SD 220 501, včetně všech příloh, zůstávají v platnosti a beze změn.

Řeháček – jedná se o jednotný systém pro upozorňování obyvatel, tedy náš mobilní rozhlas. Dodatkem se aktualizují ceny ze smlouvy, která byla uzavřena v roce 2020.

Jarý – dotázal se, zda by tyto zprávy bylo možno zasílat i na mail. Rozhlas na řadě míst není slyšet.

Řeháček – v letošním roce se spustí MUNIPOLIS, kde toto bude možné. Stačí se registrovat.

Starostka – po registraci budou všechna upozornění chodit do mailu, případně do sms zprávy.

Usnesení č. 05/30/2026

Zastupitelstvo Města Teplice nad Metují schvaluje uzavření dodatku č.1 ke smlouvě SD 220 501 na poskytování servisních služeb na zařízení VISO pro město Teplice n/M, se společností Mopos Communications, a.s., se sídlem Rokycanova 2921, 530 02 Pardubice.

Hlasování:

Pro: 11 (Plná, Prokopová, Metelka, Černá, Bitnar, Novotný, Martinec, Války, Čermáková, Suchánek, Duda)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Místní referendum

Starostka – v navrženém programu je projednání návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda. Předala slovo navrhovateli.

Duda – požádal o spuštění prezentace.

Starostka – upozornila, že ostatní zastupitelé neobdrželi žádný návrh, se kterým by se seznámili. To odporuje jednacímu řádu zastupitelstva, kde je vyhrazeno, že materiály by měly být k dispozici dva dny dopředu.

Tajemnice – v programu je napsáno, že se jedná o návrh přípravného výboru. Doposud nevíme, kdo je členem přípravného výboru, žádný jeho návrh nebyl předložen. Návrh by měl mít zákonné náležitosti.

Duda – návrh máme. Promítl prezentaci a uvedl, že jsou tu proto, že řeší Infocentrum, byty a budoucnost Teplic nad Metují. Nejsou proti rozvoji, vědí, že zázemí v Teplických skalách je potřeba. Situace se od roku 2022 změnila. Myslí si, že změna ceny a změna ekonomiky společně vytváří nutnost změny rozhodnutí, a proto je veřejné jednání. Na mnoha kanálech města jsou teď vidět analýzy Ing. Tesaře, protože před veřejným jednáním zastupitelstva šlo najednou ven spousta materiálů. Některé věci se mohly ověřit a nastudovat. V roce 2020 byly rezervy města větší než 40 milionů. V roce 2025 klesly na cca 25 milionů. Rozpouští se rezervy a mizí finanční polštář. Část zastupitelů a občanů si myslí, že není bezpečné brát si úvěr na návštěvnické centrum, které městu nepřináší žádné finanční prostředky. Jsme v klesající tendenci a budeme pod čarou díky těm úvěrům.

Starostka – upozornila pana Duda, že má zastupitelstvo projednávat návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda. Doposud nikdo neví, kdo je členem přípravného výboru. Citovala zákon o místním referendu, který se týká přípravného výboru. Požádala pana Duda, aby zastupitele s informacemi danými zákonem o přípravném výboru seznámil.

Duda – přečetl návrh přípravného výboru na konání místního referenda, včetně pokládaných otázek. Přečetl, že hlavním důvodem konání místního referenda je neúměrné budoucí zadlužení města Teplice nad Metují, které by realizace těchto finančně nákladných projektů způsobila. Náklady referenda odhaduje na cca 100 000 Kč, budou hrazeny z rozpočtu města. Zmocněnec přípravného výboru je Bc. David Duda. Členové přípravného výboru: Bc. David Duda, Luděk Suchánek, Jaroslav Martinec, Milan Brandejs, Ing. Radek Myška, Pavel Borna, DiS. Návrh bude předložen na podatelnu města ve chvíli, kdy budou shromážděny podpisy.

Novotný – nyní tedy je přípravný výbor, sbírají se podpisy. Druhá varianta je, že referendum vyhlásí zastupitelstvo.

Duda – ano, proto jsme tady.

Novotný – to ale není bodem v programu. Máte přípravný výbor, sbíráte podpisy. Nechápe tedy, k čemu zastupitelstvo nyní potřebují. Protože pokud má zastupitelstvo vyvolat referendum, tak by s tím mělo být dostatečně dopředu seznámeno. Nechápe tedy, o co nyní jde, co se po zastupitelstvu chce.

Duda – přípravný výbor chce navrhnout, aby se referendum schválilo teď a tady. Pochopil, že rozumí tomu, co referendum obnáší. Žádné otázky nepřišly. Aktuálně je 50 procent podpisů od občanů.

JUDr. Chmelík – situace je zřejmá, jsou dvě možnosti vyhlášení místního referenda. Buď na základě návrhu přípravného výboru, kdy jakmile má přípravný výbor vše, co mu zákon ukládá, tak se to předkládá k posouzení městskému úřadu. Poté, co je návrh vyhodnocen bezvadným, tak by mělo zastupitelstvo vyhlásit referendum. Druhá možnost je, že referendum vyhlásí zastupitelstvo samo o své vůli.

Duda – přišli jsme s návrhem, že by zastupitelstvo o své vůli vyhlásilo referendum. Byla to nabídka, abychom ukázali, že chceme, aby lidi rozhodovali s námi o věcech, které je zadluží na 15 až 30 let.

Novotný – program, který byl zaslán hovoří zcela jasně o přípravném výboru. Navíc podotýká, že zastupitelé nedostali dopředu žádný návrh. Požádal o vysvětlení.

Duda – návrh tady je a myslí si, že je všem jasné, co ty dvě otázky znamenají. Nejsou tak složité, mohl by je průměrně inteligentní člověk pochopit.

Novotný – dotázal se zastupitelů, zda tedy nyní budou hlasovat o tom, zda chtějí hlasovat o vyhlášení referenda.

Černá – pochopila to tak, že sbírají podpisy, tak není co řešit.

Prokopová – pochopila to tak, že když se má projednávat návrh přípravného výboru, tak návrh měl být podle zákona nejprve předložen na podatelnu úřadu a následně by ho mělo zastupitelstvo projednávat. Návrh na podatelnu předložen nebyl. V tuto chvíli není tedy co projednávat. Dotázala se zastupitelů, zda souhlasí s dokončením prezentace panem Dudou, aby zastupitele seznámil s body.

Kerestešiová – dotázala se zastupitelů, zda je nezajímá, co si o tom myslí všichni ty lidi. Všichni ti lidi přišli proto, že je zajímá, jestli si vůbec můžou dovolit být proti tomu. Je super, že se to schválilo 6 ku 4, jeden se zdržel. Ptali jste se těch lidí, jestli to infocentrum vůbec chtějí, jestli chtějí Teplice zadlužit na 15 let? Je tu jeden zastupitel, kterému to není jedno. Žije v tomto městě celý život, strávila hodně času i ve skalách, mamka měla stánek ve skalách. Ví, kolik tam chodí lidí, nebylo v pořádku pronajímat skály soukromníkům. Je zastaralé koupaliště, není si jistá, že pokud se město zadluží na 15 let, tak na takovéto věci bude mít. Nafukovací hala, není si jistá, zda ji máme mít, ta taky prodělává. Dotázala se, zda když se město zadluží na 15 let, zda bude na to, aby mělo město kluziště, halu, sjezdovku, koupaliště. Byla by pro opravu parkoviště vedle koupaliště, které může vydělávat. Nebyla nikdy v tomto infocentru co je, neví kdo tam chodí v zimě, neví, kolik bude stát v zimě, kdo tam bude pracovat

Novotný – otázka infocentra se řeší dlouhodobě, byla veřejná prezentace. Není pravdou, že město bude zadluženo na 15 let. Infocentrum je pro návštěvníky skal, přináší ty peníze, které pak můžeme použít na vylepšení koupaliště, na provoz sjezdovky a haly. Navrhl vyslechnout prezentaci pana Dudy.

Kerestešiová – žije tu 39 let, koupaliště vypadá pořád stejně.

Bitnar – je rád, že se tu sešli v takovém počtu. Nemyslí si, že jsou tady jen ti, kteří jsou proti. Jsou tu i ti, kteří souhlasí s tím, že se nové návštěvnické centrum vybuduje a skály, které nám přináší výrazné finanční prostředky budou mít vstup, který odpovídá dnešní době.

Martinec – jsou 4 zastupitelé, kterým to není jedno.

Starostka – nabídla paní Kerestešiové, že tu jsou kolegové z investic, kteří ji rádi poreferují o tom, co se kolem koupaliště koná, a hlavně proč je to takto.

Kulhánek – chtěl by se vyjádřit k úvěru. Město si chce držet nějaké cash flow a nedá přeci všechny svoje úspory na účtech do nějaké investice. Pokud chce město pravidelně investovat do nějakých akcí, tak je pro něj výhodnější si vzít úvěr a cash flow si držet. Není to o tom, že by město na to nemělo. Město si potřebuje vzít úvěr, a ne se zbavit hotovosti.

Borna – sdělil, proč se stal členem přípravného výboru. Jsou tady zastánci i odpůrci. Jeho cílem není společnost rozdělit. Obě investice, o kterých se mluví jsou natolik významné. Na devět let dopředu je jasné, že se bude splácet návštěvnické centrum. Minimálně desetiletí budou občané tuto investici cítit. Vložil do toho svou myšlenku podporou referenda, ať si Tepličtí občané sami řeknou, jestli to chtějí nebo nechťejí.

Vyzývá zastupitele, aby referendum vyhlásili sami. Věří, že investice skončí pozitivně a on bude rád, když se bud moci těmto investicím s pokorou poklonit.

Novotný – navrhl pokračovat v prezentaci pana Dudy.

Duda - bezpečný strop dle Tesaře je 100 milionů. Plán na infocentrum je 50 milionů a na byty je úvěr podle paní starostky taky 50 milionů. Součtem dvou plánů se dostáváme k dluhové brzdě. Není jasné, jestli to bude 50 milionů nebo 80, to nevíme u úvěru na infocentru. Ve hře jsou i další projekty. Nejsou to jen byty a infocentrum.

Janák – dotázal se, jakým způsobem se umořuje dluh z bytů.

Duda – z nájemného

Janák – je tedy takový dluh krytý, má to smysl? Pokud si člověk chce pořídit nemovitost, tak si na ni půjčí a pak ji splácí. Pokud si obec vybuduje byty a v současné době jsou takové investice dotované, tak by ho zajímalo, jakým způsobem tento projekt ohrozí město?

Duda – byty na statku jsou podle nich akce, která kdyby se stavěla na zelené louce, tak s nimi nebudou mít takový problém. Byty, které se budou stavět, tak je to dluh 80 milionů plus. Příprava těch dat je v každém dokumentu jiná. V danou chvíli neví, kolik bourání statku bude stát, vytěžení močoviny a tak. Jsou to byty především pro profese jako doktoři, hasiči, policisté. Vyzval starostku, aby ho doplnila, kolik bude stát nájemné za jeden m².

Starostka - nemůže to doplnit. Zřejmě pan Duda její vyjádření k bytům nedočetl, na konci ledna bude mít zpracovanou projektovou dokumentaci, která byla podpořena dotací a v tuto chvíli se dál neděje vůbec nic. Nebyla schválena realizace výstavby. Neví, kde bere pan Duda informaci o výši dluhu až 170 milionů. Nyní je to pouze tak, že město bude mít zpracovanou projektovou dokumentaci a následovat nebude nic. V loňském roce byl vypsán projekt podpory bydlení, ale ten byl ukončen. Alokace je vyčerpána. Přišla nová vláda, je rozpočtové provizorium a není vůbec jasné, jestli a jakým způsobem bude nová vláda výstavbu bytů podporovat. Ve chvíli, kdy se vláda rozhodne, že výstavbu bude podporovat, vypíše nějaký dotační program na samotnou výstavbu, tak bude mít město připraven projekt, bude na něj stavební povolení a zastupitelstvo bude zvažovat, jestli podmínky toho programu jsou pro město výhodné a zda do toho půjde. Ale spekulovat v tuto chvíli o výši dluhu a nájemném, tak to je o ničem.

Duda – při prezentaci bytů na statku bylo řečeno, že nájemné bude mezi 10 až 15 tisíci. Nájemné je vysoké. Jsou projekty na sociální bydlení, kam zapadá většina Teplicáků. Když se o projektu bavili, tak projektová dokumentace je cca 4 miliony, bez DPH, tak to vypadalo, že se bude stavět už letos. Ale ví, že to nejde z určitých důvodů.

Starostka – kdyby pan Duda chodil na porady, tak by všechno tohle věděl.

Marková – požaduje fakta. Pan Duda předloží cenu 10-15 tisíc, ostatní si to vynaloží, že je to fakt. Jak něco takového může tvrdit, vždyť to není pravda. Požádala pana Dudu, aby předkládala fakta, která už jsou rozhodnutá a pak tomu bude věřit a dá mu třeba i za pravdu, ale takto ne. Dále pan Duda řekl, že by také investoval do bytů. Podle ní se současné zastupitelstvo chová rozumně, protože dělá projekt, aby mohlo případně dosáhnout na nějakou dotaci. Nejde to opačně. Nejde zažádat o dotaci bez projektu. I ona žije v Teplicích celý život a jak dlouho se tady Teplicáci baví o tom, že je potřeba nové byty. Je potřeba natáhnout nové lidi, mladé lidi s rodinami, aby tady mohla dál pokračovat škola a školka. A když už se konečně něco vymyslí, je tu projekt, tak někdo zase přijde a chce to schodit.

Duda – na loňském zastupitelstvu se to popsalo, mluvilo se o nájemném v této výši. Pokud by chtěl vyčíslit teď, musel by se podívat do dokumentace.

Starostka – nájemné v uváděné výši bylo součástí podmínek programu, který již není, skončil na podzim loňského roku. Není potřeba spekulovat.

Duda – takže projekt bytů na statku necháme devět let v šuplíku, asi nejspíše. Vrátil se k prezentaci. Nejsou vyčísleny provozní náklady na návštěvnické centrum, ani se neví, kdo je zaplatí. Dotázal se, co Teplice potřebují více, zda komfort pro turisty za 55 milionů, či dostupné bydlení pro místní. Obojí mít nemůžeme, návštěvnickým centrem si zablokujeme úvěr jako takový na 9 let. Dostaneme se do toho, že nemůžeme dělat další aktivity.

Moravec – sdělil panu Dudovi, že je pro něj silně urážející fotografie z prezentace, na které jsou rozpadlé Teplice. Takovou krajinu mají možná Ukrajinci. Požádal ho, aby ji neprezentoval.

Duda – je jen ilustrativní.

Novotný – uvedl, že město má v současné době na účtu cca 26 milionů. Je to takový nárazový polštář pro investice. Příjmy města jsou asi 100 milionů, vzrůstají příjmy ze skal. Když se vezme polštář, utratíme ho, tak se stane přesně to, co říká pan Duda. Nebude na běžné investice. Pokud si na to půjčíme, ale ne 55 milionů, protože to je maximální částka dohodnutého úvěru. Část se umoří z dotací, a zbude predikovaná splátka ve výši 3,8 milionu Kč. Skály ročně přináší zhruba 18 milionů Kč zisk. Pokud z toho odečteme tu splátku 3,8 milionu Kč, tak stále ze skal ročně zbude 14 milionů Kč, které doplňují ten polštář. V současné době probíhá masivní investice do města. Spousta toho se dělá z dotací, což tady nikdy nebylo. Nedochází k paralýze města.

Jarý – nezpochybňuje, že infocentrum je potřebné. Turisti sem peníze vozi a je potřeba jim zázemí vybudovat. Chybí mu koncept města v práci s turismem. Je potřeba je natáhnout do obce, ale tahle věc je táhne zase jen do skal. Co mu přijde špatně, je hotelovka ve skalách. Obec má dvě lukrativní budovy přímo u skal, kde je škola. Ta by podle něj měla být jinde. Mělo by se udělat něco, aby turisté prošli městem, parkovali jinde. Chybí mu celkový koncept, jak s turistou nakládat. Teplice nemají vlastní marketing, co těží je přetok z Adršpachu.

Novotný – vzhled byl vysoutěžen, dnes byl na CHKO. To město v tomto podporuje, chtějí sociální zázemí pro turisty. Turista přijede hlavně kvůli skalám, ne proto, aby prošel Teplicemi. Koncept, jak udržet turistu by tu měl být. Začít se musí u skal, které přináší peníze.

Myška – jako člen přípravného výboru referenda zopakoval dvě otázky, jestli stavět infocentrum a jestli stavět byty ve chlívě. Od začátku byl u projektu výstavby infocentra, je pro, aby se infocentrum stavělo. Poslední dobou cítí zásadní odpor veřejnosti z důvodu nejasného financování. Proto otázku podpořil v referendu. Druhá je otázka bytů ve dvoře. Podklady k nájemnému jsou na stránkách obce. Jsou tam i veškeré náklady. Je to 80 milionů a více za 18 bytových jednotek s tím, že předpokládána návratnost je 30 let, při výši nájemného 165 Kč. Cena za nájem u 70 m² bytu je 10 -12 tisíc korun. Je otázkou, zda je vůbec někdo ochoten a schopen ty nájemné platit. Byty jsou naplánovány na nevhodném místě, předpokládá se vysoká investiční náročnost. Zbavujeme se objektů, které mají potenciál se využít jinak. Myslí si, že tlačít tyto dva projekty města, které ovlivní investování a finanční chod města po dobu 10,15, 20, 30 let. Občanům se má dát příležitost rozhodnout. Budou rádi, když se tyto drahé byty stavět nebudou. 18.12. se odsouhlasil schodek 65 milionů korun, při úvěru 55 milionů. Veřejnost je zneklidněna. Vyzval k doplnění bodu referenda.

Novotný – snažil se pana Dudu na to navést.

Roupec – nemá nic proti investicím. Není vize rozvoje města. Náměstí je mrtvé, je potřeba dostat lidi tam. Je potřeba rozšířit občanskou vybavenost. Přemístil by infocentrum do města.

Novotný – ve vestibulu radnice je urbanistická studie, kterou pan Bitnar s panem Myškou a architektem zpracovali. Byl prezentován. Je to na webu města.

Duda – chtěl prezentaci vysvětlit, bylo mu řečeno, že není připraven. Promítl navrhované usnesení.

Starostka – vyzvala pana Dudu k přečtení usnesení.

Duda – navrhl usnesení:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením § 14 odst.1 zákona č.22/2004 Sb., o místním referendu a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlašuje místní referendum na území města Teplice nad Metují. Stanovuje otázky pro místní referendum v tomto znění:

1.Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

Stanovuje den konání místního referenda na sobotu 25. dubna 2026.

Ukládá starostce města zajistit veškeré organizační a technické kroky nezbytné k provedení místního referenda v souladu se zákonem č.22/2004 Sb. a vyčlenit potřebné finanční prostředky z rozpočtu města.

Novotný – přijde mu otázka zavádějící, myslel si, že nesouhlasí se způsobem financování. Ruší výstavbu infocentra v této podobě, bylo do toho investováno spousta peněz a času. Bude hlasovat proti tomu, aby takto bylo referendum vyhlášeno.

Starostka – nemůže souhlasit s takto položenými otázkami. Celou dobu se tvrdí, že se nesouhlasí se způsobem financování. Ke druhé otázce - jak se může rozhodovat o realizaci bytového domu, který nerealizujeme. Realizace výstavby bytového domu není schválena. Nesouhlasí se zněním otázek.

Černá – přijde ji bezpředmětné pokládat otázku, zda souhlasí s bytovou výstavbou, která není předmětem rozpočtu.

Bitnar – souhlasí místostarostou a starostkou, není o čem hlasovat.

Čermáková – souhlasí s hlasováním, zda zastupitelstvo vyhlásí referendum. V tomto znění se jí otázky také nelíbí.

Starostka – nesouhlasí s vyhlášením referenda teď, na jednání. Pokud má rozhodovat veřejnost o těchto dvou otázkách a jsou jim předkládány informace včetně katastrofických scénářů a informací, které se nezakládají na pravdě, tak pro vysání referenda nemůže hlasovat.

Moravec – dotázal se členů přípravného výboru, jakým způsobem budou prezentovat referendum, jestli řeknou lidem, jakým způsobem se to bude financovat. Pamatuje se, že v minulosti šla po Teplicích petice ohledně Trubače, byla tam otázka chcete německého vojáka. Každý řekl, dobře, německého vojáka nechceme. Tím to skončilo, Trubač se nestavil. Nám pak domů telefonovali a říkali Mirko, my se ti omlouváme, že se to nepostavilo, nedostali jsme vysvětlení dopředu. Pokud má být referendum, tak je potřeba opravdu říct pro a proti, jak to bude město financovat, z čeho to bude financovat, ne jen otázku chcete výstavbu, to takhle nejde.

Myška – k Soně Černé - objednali jste smlouvu o dílo na vypracování projektové dokumentace za 3,8 milionů Kč. Nedivte se, že existuje obava o realizaci tohoto díla.

Brandejs - není autorem referenda, byl osloven, aby se k této věci přidal. Neřeší, jestli je dům hezký, nebo šeredný, neřeší jestli je na dobrém místě nebo špatném místě, ať jsou to byty nebo návštěvnické centrum. Řeší finance a o to se jako starosta města vždycky snažil, aby se z pokladny města reagovalo na potřeby, které jsou, které přinese život. V současné době jsou rozjeté investice, které musí být kryty úvěrem více než 55 milionů korun. Když se infocentrum postaví, vznikne tu dluh. Obávají se, že se bude se realizovat výstavba bytů v městském dvoře. Dívali se na prezentaci na webu města, tak vidí, že tam nejsou položky týkající se bourání a sanace. Obávají se, že 100 milionů stačit nebude. Dvoma akcema se dostaneme na dluhovou brzdu. Děsí ho to, má s tím zkušenosti. Nechce, aby město utratilo všechny peníze. Pokud se postaví byty na zelené louce, tak to bude stát padesátiprocentní peníze, než jsou tady plánované. Domeček ve Střemenském podhradí se dá postavit za polovinu.

Novotný – na projednávání výstavby bytů bude spousta času. Strašení dluhem za byty je zbytečné. Na stole je nyní to, že zastupitelstvo schválilo úvěr, z kterého se má financovat informační centrum, rolba, FVE a kotelna ve škole. Nakonec se kotelna z úvěru neplatila, díky dobrému hospodářskému výsledku byla uhrazena z výsledku hospodaření. Úvěr 55 milionů je maximální, který se může vyčerpat, je účelový. Nyní se soutěží cena za infocentrum, ta nemá být 55 milionů, měla by být kolem 34 milionů. Dluh se snižuje z dotace na infocentrum a FVE. Konečný dluh podle prognózy by měl být 35 milionů, ročně se bude splácet 3,8 milionů. To přeci nemůže město položit. Nejsou to stomilionové dluhy, jak je tu prezentováno.

Černá – jsou zde dvě otázky. První, zda vůbec chceme infocentrum a druhá financování. Infocentrum se tu řeší čtyři zastupitelstva nazpátek. Ti, co dnes vyvolávají diskusi se podíleli na tom, aby se infocentrum postavilo. Mrzí ji, že se ze slova úvěr dělá sprosté slovo. Úvěr je běžný nástroj. Ing. Tesař, kterého ona považuje za autoritu a kterého zmiňoval pan Duda, by nás pochválil, protože tvrdí, že nemá cenu kupit peníze na účtech, je to tam k ničemu. Citovala ředitele odboru financování územních rozpočtů Ing. Mateje: „obce se bezdůvodně bojí dluhů, obce málokdy přemýšlejí tak, že jim úvěr může ušetřit mnoho peněz. Dobře zacílený úvěr s parametry výhodnými pro obec je správná cesta realizace prospěšných větších investic, zejména do infrastruktury pro podnikání a bydlení a do projektů snižujících provozní výdaje a zvyšujících kvalitu služeb. Pokud se vezme v úvahu běžná inflace a inflace na trhu stavebních prací a materiálů, tak odkládání investice jednoznačně prodražuje, jelikož úrokové náklady související se splácením úvěrů jsou nižší, než hodnota později vysoutěženého stavebního díla.“ Pokusila si zadat do IA předpokládanou cenu infocentra v roce 2017, které bylo tenkrát 28 milionů. Nyní by tato stavba stála 45-55 milionů korun. Spousta mladých lidí má nyní úvěr na bydlení, protože by jinak nebydlelo.

Starostka – úvěr 50 milionů nepředstavuje z hlediska Teplic nad Metují žádný problém, odkázala na dokument Ing. Tesaře. Nedá se srovnávat to, když si bere úvěr občan, nebo město. Města mají výhodnější podmínky. Město nemůže přijít o příjem, je financováno z přepočtu daní, které stoupají, městům přichází více prostředků. Vláda podporuje to, aby si města úvěry brala, nehromadila prostředky na účtech, protože rozpočet, který je sestavený jako přebytkový, je špatně sestavený rozpočet. Vláda hledá legislativní nástroj, jak z měst přebytky na účtech získat do rozpočtu státu. To, že se nemusí města bát úvěrů potvrzuje to, že nabídka dotací se nyní překlápí do úvěrování. Dotace jako taková už mizí, a naopak stát podporuje města tím, že poskytuje zvýhodněné úvěry. Splátka úvěru 3,8 milionů ročně je pro město prakticky zanedbatelná.

Duda – souhlasí s tím, co píše starostka na fb, že prioritou je udržet mladé rodiny a školu. Pokud se bude splácet 4 miliony ročně na infocentrum a 5-6 milionů za byty, plus náklady, tak nezbudou volné peníze na rozvoj. Dotázal se, zda má město bankovní příslib, že nám půjčí 50 milionů na byty, až bude dluh za infocentru.

Starostka – úvěr na infocentrum se schválil v listopadu 2024. Ten není potřeba schvalovat. Pokud by byl program na podporu bydlení vypsán stejně, jako v minulém roce, tak ten úvěr poskytoval stát s jedním procentem úročením. Vyzvala k zanechání spekulací, nikdo neví, jakou podporu stát teď zvolí.

Dalším důvodem, proč nemůže souhlasit s otázkou navrženou v referendu o návštěvnickém centru je fakt, že v současné době probíhá výběrové řízení na zhotovitele. Následovat by měl podpis smlouvy, stavba by měla začít na jaře letošního roku. Na výstavbu jsme získali dotaci 12 milionů a pokud se výstavba nezačíná, nedodržíme termín dokončení akce a budeme tudíž vracet ještě dotaci 12 milionů. Nejenom, že nepostavíme infocentrum, tak ještě vrátíme 12 milionů a pokud se v budoucnu bude nějaká výstavba znovu plánovat, tak nás budou znovu čekat nové náklady na projektovou dokumentaci, což je nyní 2,5 milionů Kč. Budou nás čekat mnohem větší výdaje na stavební práce, protože ceny rostou a budeme bez dotace. Při zvažování, zda stavět informační centrum je tedy potřeba brát i v potaz to, že se jedná o vrácení poměrně vysoké dotace.

Duda – výběrové řízení není u konce, dotázal se, jaká cena je tedy akceptovatelná. Zda je to tedy 44,77 milionů, nebo 50-55 milionů. Co se bude dít.

Starostka – pokud je výběrové řízení na cokoli ukončeno, tak je investičním oddělením výsledek předkládán zastupitelstvu. To schvaluje vítěznou nabídku.

Duda – myslel, jaká cena je tedy akceptovatelná. Kam až je město ochotno s cenou zajít.

Starostka – probíhá výběrové řízení, vyjadřovat se k ceně je nepřípustné. Výběrové řízení je podle zákona. Neví, kam tou otázkou míří, jestli chce nějak výběrové řízení ovlivňovat.

Martincová – neví o čem se diskutuje, ale přiklání se k panu Myškoví. Jedná se o informační centrum. To se tady schvalovalo, tak ať se postaví. Co se týče bytů, tam už jeden projekt byl, že se to bude používat pro turisty a na horolezecký festival. Dělal se opravy střech. Turisti se musí přitáhnout. Jedná se jí hlavně o byty, od toho je dobré dát ruce pryč. Informační centrum se musí postavit. Chodí někdy na zastupitelstva, když se něco schvaluje, tak to schválí vždycky jen 6 lidí, neberou se ohledy na ostatní. Uvedla, že se někteří zastupitelé bojí referenda. Schodek 65 milionů je strašný.

Starostka – na objekt městského dvora nebyla vypracována projektová dokumentace na využití pro turisty. Byla pouze studie, která řešila využití budov. Na základě dalšího rozhodování byl záměr výstavby turistického zázemí přehodnocen na záměr bytů pro obyvatele Teplic.

Brandejs – pan místostarosta poradil panu Dudovi, aby se odsouhlasilo to, co výbor chtěl slyšet a to je, zda zastupitelé sami vyhlásí referendum, kde sami vytvoří podobné otázky, s kterými již nyní obchází občany. Pokud by slyšeli, že zastupitelé se na tyto dvě akce jsou ochotni v referendu zeptat občanů, tak přípravný výbor už to dělat nebude. Otázky by si zastupitelstvo vytvořilo svoje. Jde jim o to, aby se jednalo o těchto akcích. Současná situace může jít tak daleko, že bude dluhová služba kolem 50 milionů a v přípravě je další velká akce, ve které může být další 50 milionový náklad. Pokud zastupitelstvo řekne, že o žádné referendum zájem nemá, tak v tom případě přípravný výbor bude pokračovat v podpisové akci.

Novotný – je pro to, aby se lidé vyjádřili, zda chtějí referendum. Ať dostanou informace. Proč by to mělo rozhodovat 11 lidí.

Janák - má v této věci jeden velký problém. To je facebooková komunikace, která v minulosti kolem původního návrhu proběhla mezi ním a Milanem Brandejsem. Byl podiven, když mu pan Brandejs napsal, že o tom projektu věděl jen on, on byl pověřen a na pracovišti architektů to jen on viděl a referoval zastupitelům. Když se ho ptal, proč v přechodném období, kdy zpochybnil volby, zaplatil částku několika set tisíc korun, tak se kroutil a pak mu napsal, že si nebyl jistý, zda nové zastupitelstvo tuto částku uhradí a on dal slib, že to tak bude. Ptá se tedy, zda chce město vyhodit další peníze, tedy 100 tisíc korun za referendum, když se neřešila takováto věc. Doporučuje vzít těch 100 tisíc korun, dát je ředitelce školy a ta je do budoucna zúročí daleko lépe. Všichni přihlíželi, jak se rozházelo několik set tisíc korun, má s tím problém. Pokud se hovoří o velkých investicích, tak má určitě inženýrka ekonomie jistě zpracovaný dlouhodobý výhled a dlouhodobou ekonomickou situaci města, kde bude zapracován i úvěr.

Brandejs – celý původní projekt byl transparentně projednáván všemi zastupiteli. V žádném případě to, co bylo panem Janákem řečeno, tak takhle nebylo.

Novotný – pan Brandejs zpracovával projekt v době, kdy skály byly pronajaty a přinášely ročně zisk přibližně 1,5 milionu. Nyní se bavíme tom, že je zpracován projekt, kdy město provozuje skály, s výnosem v minulém roce 18 milionů korun.

Bašová – vyjádřila se k dluhové službě, k dluhové brzdě. Dluhovou službu ovlivňují příjmy za 4 roky, které se mění. Podle zákona o dluhové službě stačí, když nepřekročíme 60 procent. To je ale jen v jednom daném roce. Zadluženost se vždycky počítá na jeden rok. Dluhová služba není na devět let, ale jen na jeden rok.

Starostka – je to složité, proto si město zaměstnává odborníky, v zastupitelstvu je další odbornice na rozpočet. Spolupracujeme s odborníky na městské rozpočty, jezdíme na školení, radíme s ministerstvem financí, abychom postupovali správně a v zájmu města.

Martincová – myslí si, že odborníky dostatečně platíme. V roce 2022 v jedenáctém měsíci je na platy 19 095 tisíc Kč. To vyčetla. V roce 2025 v jedenáctém měsíci je to 29 milionů. Informace má z webových stránek města, kde se dostala na ministerstvo.

Tajemnice – zaměstnanci jsou placeni tabulkově. V tabulce je spousta z nich už pod hranicí zaručené mzdy.

Bašová – laicky je to špatně pochopitelný, ale na platy je to 17 milionů.

Moravec – požádal, zda je možné vidět tu petici, která se předkládá obyvatelům. Měl v minulém týdnu v sobotu večer telefonát, zda ji podepíše. Řekl, že nepodepíšu, protože neví, o co se jedná.

Bašová - ukázala paní Martincové, že částka na platy je 11 milionů a na dohodáře 60 tisíc.

Martincová – pro ni je to 19 milionů a 29 milionů.

Bašová – po sečtení všeho je to 13 milionů. V tom jsou i platy zastupitelů.

Starostka – zákon ukládá, jak platit zaměstnance. Vrátila se k referendu, vyzvala zastupitele ať se vyjádří, zda jsou či nejsou pro vyhlášení referenda.

Čermáková – dotázala se členů přípravného výboru, zda trvají na tom, aby v referendu byla i otázka na bydlení ve dvoře.

Trvají.

Války – není to jasné, je to takové všeobecné, pokud bude o něčem hlasovat, tak v tom chce mít jasno. Bytový dům tam podle něj nepatří.

Duda – je pro hlasování.

Suchánek – je pro hlasování

Metelka – od roku 2017 se tady baví o infocentru. Vždycky byl pro, ať se tam ičko staví. Zdrží se.

Novotný – bude hlasovat proti.

Starostka – je stejného názoru.

Plná – není v zastupitelstvu tak dlouho, ale ví, že se o vybudování návštěvnického centra mluví několik let. Žasne, jak spousta lidí reaguje na něco, co nemá vůbec ověřeno, aniž by šla a ty informace si zjistila. Jak se dlouze baví o bytech, u kterých ještě vůbec nic není rozhodnutého. Jak referendem můžeme šmahem všechno zhatit a jedním neřekneme, že tady do budoucna nebudeme nic stavět. Za ní v této podobě není možné referendum odhlasovat. Je proti referendu. Chápe, že se někteří bojí. Konečně ve skalách bude něco hezkého. Když to porovná s Adršpachem, který po krátké době plánuje výstavbu nového centra za ještě mnohem větší peníze, tak si myslí, že vize města není tak moc velká, a tak finančně náročná. Mluví se sice o splátkách na devět let, ale když se rozhodne, že se to umoří za tři roky, tak příjmy ze skal jsou tak velké, že jsme schopni to splatit. O bytech se nechce bavit, není to na přednesu dne. Je proti referendu.

Bitnar – také je proti referendu.

Černá – je proti referendu.

Duda – navrhl usnesení:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením § 14 odst.1 zákona č.22/2004 Sb., o místním referendu a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

I. vyhláší místní referendum na území města Teplice nad Metují.

II. Stanovuje otázky pro místní referendum v tomto znění:

1.Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

III. Stanovuje den konání místního referenda na sobotu 25. dubna 2026.

IV. Ukládá starostce města zajistit veškeré organizační a technické kroky nezbytné k provedení místního referenda v souladu se zákonem č.22/2004 Sb. a vyčlenit potřebné finanční prostředky z rozpočtu města.

Hlasování:

Pro: 3 (Duda, Martinec, Suchánek)

Proti: 7 (Prokopová, Novotný, Černá, Plná, Bitnar, Čermáková, Metelka)

Zdrželo se: 1 (Války)

Diskuse a různé

Moravec - chce říct, že viděl pěknou frašku.

Bitnar M. – chce požádat ty, kteří si chodí nechat podepsat ty papíry, aby to lidem dobře vysvětlili. Spousta jeho kamarádů to podepsala a když se o tom bavili, tak by to znovu nepodepsali, protože neměli dostatečné informace.

Závěr

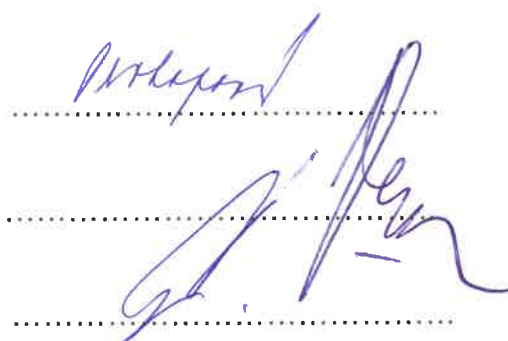
Starostka ukončila jednání v 18:28 hodin.

Teplice nad Metují 23.4.2026

Věra Prokopová
starostka

Josef Bitnar

Luděk Suchánek



Three handwritten signatures in blue ink are present on the right side of the page, each written on a horizontal dotted line. The top signature is 'Prokopová', the middle one is 'Bitnar', and the bottom one is 'Suchánek'.