

Zápis č. 32/2026

**z jednání zastupitelstva města Teplice nad Metují,
které se uskutečnilo dne 04. 03. 2026 od 16:00 hodin**

Tento zápis není doslovným záznamem průběhu jednání.

Zápis zachycuje přítomné osoby, předložené návrhy, výsledky hlasování a přijatá usnesení.

Přítomni: Mgr. Andrea Plná, Věra Prokopová, Petr Metelka, Jaroslav Martinec, Bc. David Duda, Josef Bitnar, Mgr. Kateřina Čermáková, Mgr. Radim Války

Omluveni: Ing. Soňa Černá

Nepřítomni: Luděk Suchánek

Online: Antonín Novotný

Tajemník: Mgr. Markéta Strnadová

Jednání zahájila starostka v 16,00 hodin v zasedací místnosti MěÚ v Teplicích nad Metují. Na začátku starostka upozornila, že z jednání zastupitelstva bude pořízen zvukový záznam. Konstatovala, že jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a zveřejněno, přítomno je 9 členů zastupitelstva, jeden z členů online. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Zápis z minulého jednání byl ověřen, připomínky nebyly vzneseny.

Starostka se dotázala na další případná doplnění členů zastupitelstva. Doplnění nebyla vznesena.

Upozornila přítomné občany, aby při diskusi před svým příspěvkem **uvedli své jméno a příjmení.**

Přečetla návrh programu:

Program:

1. Místní referendum

- změna termínu konání místního referenda

Pro: 9 (Duda, Martinec, Prokopová, Bitnar, Novotný, Plná, Čermáková, Metelka, Války)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Zapisovatel: Mgr. Markéta Strnadová

Ověřovatelé zápisu: Josef Bitnar, Bc. David Duda

Pro: 9 (Duda, Martinec, Prokopová, Bitnar, Novotný, Plná, Čermáková, Metelka, Války)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Referendum

Dne 19.2.2026 předložil přípravný výbor návrh pro konání místního referenda. Na veřejném jednání zastupitelstva 23.2.2026 bylo přijato usnesení, které stanovilo termín konání na dva dny.

Na základě upozornění ministerského rady MV ČR, že místní referendum nebylo vyhlášeno v souladu s právními předpisy, svolala dnešní jednání zastupitelstva, na kterém je potřeba revokovat přijaté usnesení a stanovit nový termín konání místního referenda. Původní termín byl stanoven jako dvoudenní, což je v rozporu s § 5 odst. 1 zákona č. 22/2004 Sb. o místním referendu.

Usnesení 01/32/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují revokuje usnesení č. 01/31/2026 ze dne 23.2.2026 o vyhlášení místního referenda.

Pro: 9 (Duda, Martinec, Prokopová, Bitnar, Novotný, Plná, Čermáková, Metelka, Války)

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Starostka – nový termín pro konání místního referenda je možný nejdříve 25 dní od vyhlášení referenda. Referendum by se v zájmu všech mělo uskutečnit v co nejbližší době. Navrhuje termín konání referenda v pondělí 30.března 2026 v době od 10,00 hodin do 18,00 hodin.

Přečetla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

a) vyhláší

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1.Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda na pondělí 30.3.2026 v době od 10,00 do 18,00 hodin
- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 100. 000,- Kč

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh přípravného výboru přílohou.

Duda - sdělil protinávrh. Domnívá se, že není šťastné dávat referendum na pondělí, měla by to být podle jeho názoru sobota následující po Velikonocích. Alespoň do 22 hodin. Referendum by se mělo konat 10 hodin vkuse, ne 6 hodin. Usnesení je stejné, termín by byl 11.4.2026 od 10,00 do 20,00 hodin.

Myška – důvody protinávrhu přípravného výboru jsou, že pondělí není správný den pro referendum, myslí si, že by veřejnost měla dostat možnost se v co nejširší míře vyjádřit názor. Doteď bylo každému jedno, jak se k tomu veřejnost vyjádří. Přání většiny lidí a na listinách je 500 podpisů je konání referenda. Pokud se záležitost zpozdí z třicátého na dvanáctého, je úplně jedno. Z pozice organizace výstavby infocentra je to úplně jedno, jestli se to zpozdí o 14 dnů, to nic neznamena. Lhůty jsou tam nastaveny, neohrozí je to. Mělo by se umožnit to, aby k referendu přišlo co nejvíce lidí.

Starostka – nesouhlasí s tím, že je všem jedno, kdy a jak se bude hlasovat. Den konání byl konzultován s ministerstvem a s lidmi, kteří chodí do komisí u voleb. Lepší pro účast voličů je pracovní den. V sobotu, tedy o víkendu, lidé odjíždějí, nejsou v Teplicích přítomni. V pracovní den je účast vyšší. Doba referenda je navržena tak, aby bylo umožněno hlasovat lidem, kteří chodí na ranní, na odpolední nebo na noční. Pokud se má referendum konat v jednom dni, tak pro případnou účast je lepší pracovní den.

Brandejs – doplnil Myšku. Pokud to tedy bude v pracovní den, tak žádají, aby to bylo v pátek desátého. Pondělí je netradiční den pro volby. Pokud se chce vyhovět co nejvíce lidem, tak je přesvědčen, že pendleři, kteří jezdí do práce tu budou spíše v pátek večer, než v pondělí odpoledne. Navrhuje protinávrh na konání referenda na pátek 10.dubna od 10,00 do 22,00 hodin. Několikrát jim bylo řečeno, že posunutí termínu podpisu smlouvy ohrožuje dotaci. Když se tázal zastupitelů, s kterými komunikuje, tak neznají to rozhodnutí. A nevidí důvod, proč by mělo 14 dnů hrát roli. Realizace stavby bude 15 měsíců. Chce slyšet, jestli by ukončení stavby v září 2027 ohrozilo už dnes získanou dotaci.

Starostka – jestli někteří zastupitelé neznají rozhodnutí ministerstva o přidělení dotace, bude to pouze tím, že se vůbec o nic takového nezajímají, nevyžádali si nic. Dotace je dána rozhodnutím, z programu IROP, program končí na konci roku 2027. Do té doby musí být stavba postavena, musí být zkolaudována a musí být proúčtována a musí být na poskytovatele dotace doručeny veškeré dokumenty. Referendum nás nyní blokuje s dokončením veřejné zakázky, která by za normálních okolností již nyní byla dokončena a měli bychom vybraného zhotovitele. Výstavba by také mohla být posunem ohrožena, protože vítězná firma také nebude moci začít stavět hned druhý den po podpisu smlouvy. Nejbližší možný termín referenda je neděle 29.3.2026. V pondělí je pravděpodobné, že účast bude vyšší než v neděli a umožní hlasovat více lidem.

Martinec – dotázal se kolegů zastupitelů, jestli jimi navrhovaný termín tedy není možný. Slyšel argumentaci. Chtěl jen vědět, jestli jim to vadí nebo nevadí.

Semerák – není pravda, že posun o 14 dní nic neznamena. Rozhodnutí mělo padnout tak, že na konci ledna nebo začátkem února by ten dodavatel věděl, zda zakázku má nebo nemá. Určitě především panu Myškoví nemusí vysvětlovat, jak to funguje se stavební sezonou. Pokud se dodavatel dozví v půlce dubna, že zakázku získal, ačkoliv to měl vědět už v lednu, tak to pro něj je zásadní komplikace. V odkládání termínu, který se odložil už jen tím referendem nevidí nic jiného, než zdržování zakázky. V zájmu všech je, pokud se objekt stavět má, aby se dodavatel vybral co nejdřív.

Čermáková – myslí si, že co se týká termínu v pátek a sobotu, tak v pátek lidé odjíždí. Podle statistik bývá sobota slabší, než všední den. Kdo chce, tak hlasovat přijde.

Duda – nemyslí se na studenty, kteří odjíždí na školy. V pondělí odjede většina studentů a už se nebudou asi vracet, nebudou zůstat kvůli hlasování. není to jen o tom, že tu jsou běžní zaměstnanci. Jsou tu i studenti středních a vysokých škol.

Starostka – víkendovým termínem můžeme zase vyloučit rodiny s dětmi, kteří vyjíždějí na víkendy. Vždy najdeme skupinu lidí, kterým se to nebude hodit. Pokud budou mít lidi zájem hlasovat v referendu, určitě si to dokážou zařídit. Je to stejné, jako při volbách.

Brandejs –deset dnů, které tam jsou už vážně nehraje žádnou roli. Navrhuje termín v pátek 10.4.2026 od 10 do 22 hodin a žádá, aby někdo ze zastupitelů formuloval usnesení, když to od něj nesedí.

Duda – navrhuje tedy termín v pátek 10.4.2026 od 10 do 22 hodin.

Bitnar – dotázal se, zda tedy ten minulý návrh mění, nebo zda jsou dva protinávry. Vyzval členy přípravného výboru, aby tedy řekli, jaký termín.

Metelka – Libor Semerák řekl, že se to posunuje neúměrně dál a dál. Klidně zvedne ruku pro to pondělí 30.3. Ať je to třeba od deseti do osmi do večera, aby se ti lidé, kteří dělají dvanáctky se mohli dostavit.

Myška – reaguje na příspěvek pana Semeráka, samo výběrové řízení se prodloužilo o měsíc a čtrnáct dnů, a to je ten důvod, proč jsme dnes tam kde jsme. Termín referenda klidně může být v pondělí 30.3. Oni si myslí, že to vhodný termín není. Další víkend je velikonoční, ten taky a na tom se shodnou, vhodný také není. Další možný termín je pátek desátého. To je návrh přípravného výboru. Deset dnů stavbu neohrozí.

Starostka – nejedná se jen o deset dnů, na minulém zastupitelstvu se odsouhlasil termín na dvacátého března. Pokud by se prodloužilo na desátého dubna, tak je to posun o téměř měsíc. Není v zájmu výběrového řízení, vybrané firmy ani města. Prosí o formulaci protinávru.

Duda – přednesl návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

a) vyhláší

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1. Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda na pátek 10.4.2026 v době od 10,00 do 22,00 hodin
- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 100. 000,- Kč

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh přípravného výboru přílohou.

Pro: 3 (Duda, Martinec, Války)

Proti: 6 (Prokopová, Bitnar, Novotný, Plná, Čermáková, Metelka)

Zdrželo se: 0

Návrh nebyl přijat

Brandejs – chce posunout termín konání do 22 hodin.

Starostka – myslí si, že je to zbytečné. V tom stejném dni se musí spočítat výsledky, předložit místní komisi, ta je musí zpracovat a zveřejnit. Doba konání referenda se konzultovala s ministerstvem vnitra, to sdělilo, že šestihodinové je dostačující. Osmihodinové je v pořádku. Minule při schválení dvou dnů konání byla doba celkem sedm hodin.

Brandejs – město to konzultovalo s ministerstvem, on s panem Bornou, který dělá u hasičského záchranného sboru. Policisti a hasiči mají směny o d 7 do 19 hodin. Nemají tak možnost se referenda zúčastnit.

Metelka – navrhuje do 20 hodin.

Plná – do 22 hodin je to pozdě, souhlasí s 20 hodinou.

Starostka – přednesla návrh usnesení:

Usnesení 02/32/2026

Zastupitelstvo města Teplice nad Metují v souladu s ustanovením §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů na návrh přípravného výboru:

a) vyhláší

- konání místního referenda na území města Teplice nad Metují v otázkách:

1. Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“

2. Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“.

b) stanovuje

- den konání místního referenda na pondělí 30.3.2026 v době od 10,00 do 20,00 hodin
- výši odměny pro místní a okrskové komise: zapisovatel a předseda ve výši 1. 200,- Kč, člen a místopředseda ve výši 1.000 Kč

c) schvaluje

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 100. 000,- Kč

d) ukládá

- Věře Prokopové, starostce města, zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh přípravného výboru přílohou.

Pro: 8 (Duda, Martinec, Prokopová, Bitnar, Novotný, Plná, Čermáková, Metelka)

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Války)

Rozpočtové opatření č. 1 schválené dne 23.2.2025 platí v plném rozsahu i bez ohledu na revokaci usnesení o referendu.

Duda – dotázal se na správnost usnesení, jestli je jistota, že je v pořádku.

Starostka – usnesení bylo v pořádku i minule, špatně byla jen doba konání ve dvou dnech. To byla jediná výtku.

Starostka - stejně jako u voleb budou zřízeny 3 okrskové komise – ve Zdoňově, na Dolních Teplicích a na městském úřadě. Ze zákona bude také zřízena také místní komise, která bude zasedat také na úřadě. Ta přijímá a vyhláší výsledky a organizuje práci okrskových komisí. Komise budou čtyřčlenné. Jedním ze čtyř členů bude zapisovatel, ten nemá v komisi hlasovací právo. Zapisovateli budou ti, kteří mají zkušenosti s volbami. Kromě zapisovatele delegují po jednom členu do každé komise. Tímto vyzývá zmocněnce přípravného výboru, aby jmenoval dva členy do každé komise. A to nejpozději do 11. 3. 2026. Toto bude doručeno i písemně.

Členové komise se před referendem budou muset sejít a zvolit si předsedu a místopředsedu a složit slib. O termínu budou informováni, až budeme znát jejich jména a kontakty na ně.

Moravec – chce se vrátit k petici. Setkal se s ní v květině, zeptal se paní prodavačky, co petice znamená. Odpověděla, že se Teplice zadluží, proto se bude konat referendum, kde se lidi vyjádří, jestli souhlasí s takovým obnosem zadlužení. On měl v osm hodin večer telefon od pana Suchánka, aby podepsal. Ptal se kamarádů, sousedů, jak jim vysvětlovali znění petice. U jednoho souseda se zastavil pan Suchánek se svojí družkou, oba zaměstnanci města, argumentovali zadlužením stamilionů, nebude v Teplicích na nic. Proto sousedovi přinesl Teplické ozvěny, aby si přečetl, aby si udělal srovnání. Další soused mu řekl, že u něj byli všichni tři a odpalíroval je. Prezentace petice, která chodila po Teplicích byla prachpouhá manipulace s lidmi. Takovýchto případů má více. Další říkal, že Teplice se zadluží, nebude ani na údržbu silnic. S těmito argumenty obcházeli Teplice.

Martinec – před 14 dny oslovil kolegy zastupitele, aby se vyjádřili k jeho nespokojenosti s vedením města. Dostal odpověď od pana místostarosty, přečetl její znění. Místostarosta napsal, že při volbě místostarosty měl on říct že „proč ne, má své názory a nedá se“. Dále shrnul volbu místostarosty, sdělil obsah zápisu ze 14 jednání ZM v roce 2024. Uvedl, že v zápise toto vyjádření nikde není uvedeno, takže pan místostarosta lže.

Na sdělení paní starostky, že tu má pana Novotného sdělil, že se s ním bavit nebude. Ať mu místostarosta dokáže, že to řekl.

Bitnar – zápis není doslovným přepisem.

Plná – dotázala se, v čem je problém, v čem ho měl urazit. Osočuje pana místostarostu, že lže. Sám nemá důkaz o tom, že to neřekl. Je to tvrzení proti tvrzení.

Martinec – on snad ví, co řekl.

Místostarosta – sdělil, že pokud si pan Martinec myslí, že to takhle neřekl, tak se mu omlouvá. On si to pamatuje takto.

Duda – sdělil, že v § 14 zákona týkajícího se místního referenda je uvedeno, že v usnesení o vyhlášení místního referenda se uvedou náležitosti podle § 10 odst. 1 písmena a) až d). V písmenu d se píše odhad nákladů spojených s konáním místního referenda a rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce případně statutárního města. Chtěl tam dát nulakorunový náklad, je možné, že usnesení zase bude neplatné.

Tajemnice – usnesení jsme dali ke kontrole ministerstvu vnitra, jediné, co vytkli byla doba konání.

Starostka – dotázala se proč to tedy nedal do protinávrhu.

Plná – bylo tam uvedeno sto tisíc.

Duda – minule to bylo rozporováno, tak to tam nedal.

Tajemnice – přípravný výbor nepředložil žádný návrh usnesení na minulém jednání.

Metelka – bylo tam sto tisíc.

Brandejs – doporučil, aby se zastupitelé seznámili s procesy, jak to referendum běží. Úloha přípravného výboru končí tím, že podá návrh na konání referenda a městský úřad nebo magistrát nebo krajský úřad ho posoudí. Pak vy navrhuje a dělá návrhy usnesení. Dopustili jste se chyby, když jste na informaci dopsali pod podpisy, že přípravný výbor udělal nějakou chybu v návrhu. Přípravný výbor nemá na zastupitelstvu co navrhopat. To dělá vedení města, ne přípravný výbor.

Starostka – přečetla komentář na FB týkající se vyhlášení referenda. Dotázala se, kde v tomto vyjádření je napaden přípravný výbor, že něco špatně připravil.

Brandejs – komentoval přílepek. To, co předčítala starostka není pravda. Ohrazuje se proti tomu, co bylo napsáno.

Tajemnice – práce přípravného výboru nekončí tím, že předloží návrh. Jestliže členy přípravného výboru jsou zastupitelé města tak navrhuje usnesení. Na zastupitelstvech mohou zastupitelé usnesení navrhopat. Usnesení, které připravila bylo v pořádku. Upozornila na to, že se referenda konají běžně v jednom dni, ve dvou pouze v případě, že je souběh s volbami.

Starostka – tajemnice na toto upozornila. Byl přítomen JUDr. Chmelík ze společnosti KVB, není to žádný městský právník. Společnost KVB byla požádána, aby konkrétně radila s věcmi týkající se referenda. V té chvíli, kdy tajemnice upozornila na termín konání měl právník upozornit, že to možné není. Byla to chyba právníka, jeho služby nebudou fakturovány. Stále platí, že pokud zastupitelstvo nevyhlásí referendum z vlastní vůle, ale na návrh přípravného výboru, tak ho zastupitelstvo vyhlásit musí, nemá jinou možnost. Celá příprava je na přípravném výboru. Návrh, který přečetla byl na konání referenda v jednom dni, pan Duda přednesl protinávrh, kde byly uvedeny dva dny. Nyní se napravuje chyba, která vznikla.

Starostka ukončila jednání v 16,59 hodin.

Teplice nad Metují 10. 3.2026

Věra Prokopová
starostka

Josef Bitnar

Bc. David Duda

Three handwritten signatures in blue ink are positioned over three horizontal dotted lines. The first signature is at the top, the second in the middle, and the third at the bottom. The signatures are stylized and cursive.

NÁVRH NA KONÁNÍ MÍSTNÍHO REFERENDA

(podle § 10 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu)

Adresát:

Městský úřad Teplice nad Metují

Rooseveltova 15

549 57 Teplice nad Metují

Městský úřad TEPLICE NAD METUJÍ	Podání ✓
Došlo dne: 19. 02. 2026	Zpracov. Hudec
Čís.j.: MUTM 788/2026/072	Ukl. zn.
Poč.listů: 3	Příl: 53L

Věc: Návrh na konání místního referenda

My, níže podepsaní členové přípravného výboru, tímto v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, podáváme návrh na konání místního referenda.

Tento návrh je podpořen podpisovou listinou s podpisy oprávněných osob, která tvoří přílohu tohoto návrhu.

I. Vymezení území

Místní referendum se má konat na celém území města Teplice nad Metují.

II. Znění otázek

Navrhujeme, aby v místním referendu byly položeny tyto otázky:

1. „Souhlasíte s realizací výstavby Informačního centra dle projektu „Vybudování Informačního centra Teplické skály“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00040044)?“
2. „Souhlasíte s realizací výstavby bytového domu v hospodářském dvoře dle projektu „Bytový dům – Teplice nad Metují“ (Systémové číslo NEN: N006/25/V00021244)?“

III. Odůvodnění návrhu

Hlavním důvodem pro konání referenda je obava z neúměrného jednorázového zadlužení města Teplice nad Metují, které je při realizaci obou těchto finančně náročných projektů v blízké budoucnosti více než pravděpodobné.

Celkové předpokládané náklady obou projektů (včetně DPH, bez vybavení a úroků z úvěrů) jsou odhadovány na částku přesahující 140 mil. Kč.

Dle dostupných informací a schválených úvěrových rámců hrozí, že celková dluhová zátěž města dosáhne hranice, která omezí budoucí rozvoj obce v jiných oblastech (infrastruktura, školství, sociální služby), na které by nebyly prostředky ze základních

příjmů do rozpočtu města. Další financování úvěry by z důvodu vysoké dluhové služby nebylo možné.

Jsme přesvědčeni, že o takto zásadních investicích s dlouhodobým dopadem na rozpočet města po dobu minimálně 15 až 30 let by měli rozhodnout občané v přímém hlasování.

IV. Odhad nákladů a způsob úhrady

1. Náklady na provedení místního referenda

Odhadované náklady na provedení místního referenda činí cca 100 000 Kč (náklady na tisk hlasovacích lístků, odměny členům komisí, doručování). Tyto náklady budou hrazeny z rozpočtu města Teplice nad Metují.

2. Odhad nákladů na realizaci rozhodnutí přijatého v místním referendu

Vzhledem k tomu, že referendum obsahuje dvě samostatné otázky, náklady se odvíjí od výsledku hlasování u každého projektu zvlášť:

A) K otázce č. 1: Informační centrum

- **V případě souhlasu s realizací (ANO):** Předpokládané celkové náklady na realizaci (včetně DPH a vybavení) činí cca 45 mil. Kč. Financování je předpokládáno kombinací dotace (cca 12 mil. Kč) a úvěrových zdrojů (cca 33 mil. Kč), které jsou součástí dnes již uzavřeného úvěru 55 mil. Kč na financování více investičních akcí.
- **V případě nesouhlasu s realizací (NE):** Náklady města budou spočívat pouze v již vynaložených prostředcích na přípravu projektové dokumentace (cca 2,5 mil. Kč). Nedojde však k čerpání celého úvěru a zadlužení města touto investicí. Potřebné provozní zázemí u vstupu do Teplických skal lze řešit investičně i provozně mnohem skromnějším objektem na místě stávající pokladny.

B) K otázce č. 2: Bytový dům

- **V případě souhlasu s realizací (ANO):** Odhadované celkové náklady dle parametrů studie činí min. 80 mil. Kč bez DPH (97 mil. Kč vč. DPH). Financování předpokládá dle programu Dostupné nájemní bydlení kombinaci dotace (40 %), vlastních zdrojů (10 %) a zvýhodněného úvěru (50 %).
- **V případě nesouhlasu s realizací (NE):** Náklady města budou minimální, neboť vytvořená studie i aktuálně připravovaná projektová dokumentace jsou hrazeny z dotace. Nedojde tak k dalšímu zadlužení města úvěrem min. 50 mil. Kč na samotnou výstavbu a bude zachována finanční stabilita pro jiné priority. Potřebná bytová výstavba se nabízí na vhodnějších, a především nezastavěných plochách, se kterými počítá i nedávno schválená urbanistická studie rozvoje města. Výstavba na těchto lokalitách by byla výrazně levnější. Stávající objekty, které by jinak musely ustoupit zamýšlené realizaci původního projektu, lze navíc využívat pro technické a rekreační služby bez nutnosti výrazných investic.

V. Přípravný výbor a zmocněnec

Zmocněnec přípravného výboru:

Bc. David Duda, nar. 10. 11. 1982, bytem Palackého 16, Teplice nad Metují

Členové přípravného výboru:

1. Bc. David Duda, nar. 10. 11. 1982, bytem Palackého 16, Teplice nad Metují
2. Luděk Suchánek, nar. 21. 6. 1961, bytem Lachov 62, Teplice nad Metují
3. Jaroslav Martinec, nar. 23. 11. 1956, bytem Nerudova 243, Teplice nad Metují
4. Milan Brandejs, nar. 13. 6. 1968, bytem Rooseveltova 25, Teplice nad Metují
5. Ing. Radek Myška, nar. 1. 3. 1963, bytem Horní 30, Teplice nad Metují
6. Pavel Borna, DiS., nar. 1. 5. 1980, bytem Zámecká 20, Teplice nad Metují

Přílohy: Podpisové listiny s podpisy oprávněných osob (počet listů: 6/63).

V Teplicích nad Metují dne 19. 2. 2026

POČET STRAN 69

Podpisy členů přípravného výboru:

..... Bc. David Duda
..... Luděk Suchánek
..... Jaroslav Martinec
..... Milan Brandejs
..... Ing. Radek Myška
..... Pavel Borna, DiS.

